

turno  
**PM**

LUNES

29.12  
2025



***¿POLÉMICA ARTIFICIAL?***



# “Es una polémica instalada por la oposición”: Llamado a impulsar movilizaciones del PC desata críticas en la antesala del cambio de gobierno

El llamado a “impulsar hitos de movilización amplia y unitaria” que surgió del Comité Central del partido ha levantado críticas tanto desde el futuro oficialismo como desde sectores de centroizquierda. Para Bárbara Figueroa, se trata de un “téngase presente” del gobierno de Kast: “Que el Partido Comunista se porte bien, que no venga a amenazar”.

**E**l cierre de año político no ha estado exento de controversias. A días de terminar diciembre y en plena antesala del cambio de gobierno, los dichos del presidente del Partido Comunista, Lautaro Carmona, abrieron un nuevo flanco de debate que tensionó el ambiente de transición. Un documento emanado del X Pleno del Comité Central del PC, que llamó a “impulsar hitos de movilización amplia y unitaria” durante 2026, fue leído por sectores de derecha como una señal de confrontación frente a la próxima administración de José Antonio Kast, desatando críticas desde la oposición y también, algunas, desde el propio oficialismo.

Ante ese escenario, Carmona salió a responder y buscó desdramatizar el alcance de sus palabras, negando cualquier intención de presión política o de desestabilización del nuevo gobierno. En conversación con Radio Nuevo Mundo, el dirigente enfatizó que el PC “no va a entrar en ese juego” y remarcó que los movimientos sociales y sindicales “tienen vida propia”, subrayando que apropiarse de estas expresiones sería “el peor de los errores” porque trascienden a cualquier militancia.

## La posición del PC: Una crítica artificial

En conversación con Turno PM, la secretaria general del Partido Comunista, Bárbara Figueroa, señaló que se trata de una polémica artificial, instaurada por la derecha. “No resiste análisis construir una noticia a partir de 3 párrafos de un documento que es más que eso. No voy a hacer juicio sobre si es correcto o incorrecto, no, porque hicimos una reflexión”, señaló en referencia al escrito que emanó del Comité Central de su tienda, y que busca, según Figueroa, “analizar la multiplicidad de factores que influyeron en la derrota electoral” y “debatir la dirección del partido”.

De todas formas, la ex presidenta de la Central Unitaria de Trabajadores (CUT), destacó que el documento solamente hace referencia a fechas importantes para las organizaciones sociales e ironizó: “Si hay algunos que recién se están enterando de que existen el 8 de marzo y el primero de mayo, bueno, yo lo siento hartito, pero no es que tengamos que decirlo los comunistas para que existan. No pareciera ser sostenible pretender adosarle (su existencia) a un documento de análisis”.

“Más que polémica, lo que hay acá es una suerte de téngase presente por parte del gobierno: que si se porta bien el Partido Comunista no va a tener ningún problema, que el PC no venga a

amenazar”, declaró.

Y, acto seguido, agregó: “Yo quiero recordarle a todo Chile que el jingle del actual presidente decía ‘Sin comunismo’ y a todo el mundo le parecía muy bonito. A ellos no les parecía que eso fuera antidemocrático ni nada. Pero si nosotros hablamos en un documento de cómo entender el contexto, de los desafíos que vienen, de que no queremos retrocesos para las familias trabajadoras, resulta que ahí somos antidemocráticos, por el solo hecho de recordar dos fechas de las que no somos dueños”.

“Ahora, si el próximo gobierno no quiere dialogar con los actores sociales organizados. Si entienden la democracia a la medida de su metro cuadrado, tendrán que responder ellos. Pero no traten de poner el debate en nosotros”, reparó la ex embajadora de Chile en Argentina. Consultada por la eventualidad de que corra riesgo el derecho a la movilización en un gobierno de la ultraderecha, Figueroa expresó que “espera que no”, pero no le extrañaría.

Y cerró con una reflexión: “Creo que lo que está pasando es una gran oportunidad. Ojalá que esto permita abrir la puerta para un debate serio acerca de cómo vamos a enfrentar la diferencia en el gobierno que viene”.

## Coletazos en el oficialismo

Pese a las señales que tanto Carmona como Figueroa entregaron, la idea de motivar una movilización ciudadana antes de que parta el gobierno de José Antonio Kast generó críticas incluso desde el interior del actual oficialismo.

Por ejemplo el demócratacristiano Eric Aedo señaló a La Tercera que “se puede ser oposición, defender las conquistas sociales, pensar en el futuro, pero no se pueden utilizar las movilizaciones como un arma política y de violencia para desestabilizar a los gobiernos”, mientras que Jaime Mulet (FRVS) manifestó al mismo medio que “protestar por protestar y llamar a movilización antes de que parta el gobierno porque perdiste la elección, no me parece”.

Por su parte, el diputado socialista Raúl Leiva, planteó que “no comparte la forma” del llamado del PC. “Si bien el derecho a la protesta y movilización están consagrados constitucionalmente y son expresiones del derecho a la libertad de expresión y de reunión garantizados universalmente, la oportunidad y el tono del emplazamiento tienen una connotación negativa, ad portas del inicio de un nuevo gobierno”, explicó.

En declaraciones dadas a Turno PM, Leiva reafirmó sus reparos sobre el momento en que se hizo el llamado: “La oportunidad de

formular esas declaraciones, antes de asumir un gobierno y frente a eventualidades, en mi opinión no aportan al debate y al clima político”, aunque, de todas formas, recordó que “las organizaciones sociales y gremiales tienen la suficiente autonomía, para en el marco institucional, movilizarse y manifestarse”.

“Una falsa polémica”

En medio de ese clima de críticas dentro del propio sector, la presidenta del Partido Socialista, Paulina Vodanovic, desdramatizó el llamado a movilizarse de sus aliados y se mostró crítica de las lecturas alarmistas que han hecho al respecto.

“Creo que responde a una política común en el Partido Comunista, que es parte de su forma de actuar, que es la movilización, y son fechas que son emblemáticas, pero también he leído que hay intentos casi desestabilizadores producto de eso. Entonces yo creo que las lecturas son las complejas”, explicó en Radio Infinita.

“No sé si ustedes leyeron las conclusiones del Comité Central del PC, pero en ninguna parte hablan de intentos de desestabilizar (al futuro gobierno), sino simplemente de movilización, y la movilización está consagrada en la constitución”, afirmó la senadora electa por el Maule.

En declaraciones entregadas a Turno PM, la diputada de Acción Humanista, Ana María Gazmuri, señaló que “la reacción que se ha visto responde más bien a una polémica artificial, instalada por la actual oposición, que ha logrado imponer un relato que busca estigmatizar al PC, presentándolo como una fuerza desestabilizadora cada vez que plantea la necesidad de estar cerca de los movimientos sociales y de la ciudadanía. Lamentablemente, parte de la centroizquierda también se ha sumado a ese coro”.

“Eso es una caricatura. El PC

nunca ha llamado a desestabilizar a ningún gobierno democráticamente electo. Muy distinto a lo que ocurrió cuando dirigentes de derecha, como Diego Schalper, llamaron abiertamente a ‘atrofiar’ al gobierno del presidente Gabriel Boric. Aquí no hay un llamado a la desestabilización, sino a la participación política y social, que es parte esencial de la democracia”, manifestó Gazmuri.

En un sentido similar, y aunque piensa que se trató de “un error político”, el ex ministro de Bachelet, Francisco Vidal, señaló a Turno PM que se ha levantado “una falsa polémica”.

De todas formas, respecto del rol de eventuales movilizaciones en el futuro gobierno, el ex presidente del directorio de TVN zanjó: “Si alguien quiere impedir que las mujeres se reúnan el 8 de marzo o que los trabajadores marchen en la Alameda el 1 de mayo, es volver a la dictadura. Es una locura entrar en este debate”.

El derecho a la protesta

El gobierno, a través del ministro del Interior, Álvaro Elizalde, se refirió a la polémica, recordando que “los ciudadanos y ciudadanas tienen el legítimo derecho a manifestarse, pero siempre eso debe ser pacíficamente, y lo más importante es que la democracia finalmente la construimos entre todos y todas”.

No obstante, desde el Partido Republicano condenaron los postulados emanados del PC, calificándolos de “llamados encubiertos a desafiar la democracia”. Ante ello, el presidente de la tienda, Arturo Squella, advirtió que manifestaciones al margen de la ley “tendrán severas consecuencias, tal como se planteó en campaña”.

“Las responsabilidades las tendrán los que tiran piedras o incendien calles, pero también, y en mayor magnitud, los que desde una oficina o sed políti-

ca articulen el caos”, sostuvo el senador electo por Valparaíso en El Mercurio, añadiendo que “invitaría a pensar 2 veces al PC el tipo de oposición que quieren ser”.

Debe recordarse que uno de los ejes principales de la campaña de Kast fue precisamente el mayor control para las manifestaciones. Tanto así que levantó como iniciativa el “Rol Único de Vándalos”, un registro digital para quienes cometan actos como “rayados, destrucción de mobiliario público, bloqueos de calles, quema de neumáticos, ocupación ilegal de terrenos, agresiones a Carabineros, comercio ilegal, carreras clandestinas y ruidos molestos reiterados”, según se explica en la página web del Partido Republicano.

Si el RUV propuesto por el presidente electo será una herramienta a utilizar para coartar las eventuales movilizaciones que podría enfrentar es algo que está por verse. De igual forma, el cariz que tenga la futura oposición es algo que no termina de zanjarse.

Para la secretaria general del PC, Bárbara Figueroa, “la oposición va a depender de las medidas que pretenda implementar el gobierno, si esto no es un debate de gustos ni de posiciones ideológicas. Si el gobierno quiere retroceder en derechos, ¿qué es lo que quiere? ¿Que le digamos ‘super bien, hágalo’? Nos van a decir que lo van a plebiscitar. Plebiscitémoslo, discútámoslo con la gente”.

Por su parte, el diputado socialista Raúl Leiva aclaró que “claramente nuestra posición (del PS) no es la del PC”, descartando encabezar la oposición desde la calle. “Ejerceremos una oposición responsable y seremos rigurosos en la fiscalización como en el no retroceso de los derechos sociales y avances para los trabajadores”, afirmó.

En un sentido similar, la diputada Ana María Gazmuri planteó

EL TEXTO DEL PC QUE ABRIÓ EL DEBATE

El documento aprobado en el X Pleno del Comité Central del Partido Comunista describe el escenario político actual como uno de “derechización” y plantea, en el corto plazo, la necesidad de generar “todas las condiciones políticas, sociales y culturales” para articular un pueblo organizado, movilizado y consciente de sus intereses, capaz de expresar esa fuerza tanto en el ámbito social como en el electoral, proponiendo además aprovechar distintos “hitos de movilización” —como el 8 de marzo y el 1 de mayo— a través de una convocatoria amplia y unitaria que, más allá de demandas sectoriales, exprese una respuesta democrática y social frente a lo que el PC identifica como tendencias autoritarias y regresivas.

que “la oposición debe actuar con responsabilidad y sentido democrático, aprobando todas aquellas iniciativas que beneficien al país y a las personas. Al mismo tiempo, debe defender con firmeza los avances logrados, como la reforma de pensiones, la ley de 40 horas y otros derechos sociales, frente a cualquier intento de retroceso”.

“Las movilizaciones no le pertenecen a los partidos. No se controlan desde la política institucional y nadie puede apropiarse de ellas. Surgen desde la ciudadanía cuando existen injusticias, tensiones o malestar, y han precedido todos los grandes avances y transformaciones sociales. Lo que corresponde es respetarlas, entenderlas y mantener siempre un compromiso democrático. Como Acción Humanista, siempre defendemos el derecho a la movilización no violenta”, agregó Gazmuri.

En tanto, el ex ministro Francisco Vidal apuntó que “frente a un proyecto de derecha proempresarial debemos coordinarnos para hacer una oposición democrática, reconociendo 3 identidades en la futura oposición: la identidad histórica del PC, la

identidad nueva del Frente Amplio y la de la centro-izquierda”. De todas formas, para Vidal “la batalla principal estará en el debate público y en el Congreso, no en la Alameda”.

Álvaro Ortiz y Julio Olivares



# Vocera de comunidad atacameña critica acuerdo SQM-Codelco: “Dicen consulta indígena cuando ya todo está firmado”

Ilia Reyes, gestora cultural de Licanantay, cuestionó en entrevista con Turno en Vivo la iniciativa para explotar el litio en el Salar de Atacama, acusando ausencia de estándares éticos, ambientales y sociales en el proceso.



**E**l acuerdo entre SQM y Codelco para la explotación de litio en el Salar de Atacama hasta 2060 ha generado cuestionamientos desde el territorio, especialmente por sus impactos y por la forma en que se ha llevado la relación con comunidades indígenas. En entrevista con Turno En Vivo, Ilia Reyes, gestora cultural y profesora intercultural bilingüe de la comunidad atacameña de Licanantay, entregó su mirada sobre el proceso, sus efectos en la vida local y los puntos que, a su juicio, han quedado fuera del debate.

La discusión se da tras el anuncio de ambas empresas sobre la formalización de NovaAndino

Litio SpA, sociedad conjunta que reunirá activos, permisos, equipos y filiales para explorar, explotar, producir y comercializar litio, con participación estatal mayoritaria. La empresa nace del Acuerdo de Asociación firmado el 31 de mayo de 2024 y de la fusión entre Minera Tarar SpA y SQM Salar SpA.

**“No se toma en cuenta la vida”** Reyes comenzó señalando que, a su juicio, el acuerdo presenta problemas desde su origen, ya que “cuando se le da a un privado, que es SQM, desde allí ya no hubo una consulta”. En ese sentido, planteó que existen impactos directos sobre el entorno: “Nosotros somos una zona de sacrificio importante, donde no se

le toma en cuenta a la vida, a la vida humana, a la vida natural, a toda la vida que está dentro del territorio”.

Asimismo, afirmó que, previo a la conformación de la sociedad entre Codelco y SQM, no existió una conversación real. “Siempre es cerrado. Siempre cuando te dicen consulta indígena es cuando ya está todo firmado”, señaló, añadiendo que el enfoque aplicado responde solo a “una mirada capitalista”. Según relató, esta forma de proceder ha sido reiterada en otros conflictos socioambientales y ha llevado a que las comunidades deban recurrir a la protesta. “No hay una relación con las comunidades indígenas y, sobre todo, con los derechos humanos

que tiene una comunidad indígena de vivir en ese lugar”, afirmó.

Además, Reyes compartió que, desde su rol como facilitadora cultural en la consulta indígena, no hay un alcance real. “La consulta indígena es para todo el pueblo atacameño y es una mentira”, acusó. Explicó que solo el 28% de los atacameños pueden participar efectivamente y que “los que tienen voz y voto son las comunidades formadas por el Estado”.

A juicio de la académica, tampoco existen estudios suficientes que respalden el impacto del proyecto sobre el terreno. “No existe una investigación ambiental, no existe una investigación humana por la vida”, dijo, agregando que tampoco hay “una conciencia natural ni una conciencia espiritual” y que “hoy día estamos en un cambio climático súper importante y Chile no toma en cuenta eso”.

## Fragmentación comunitaria

Reyes vinculó la fragmentación del pueblo Licanantay al reparto de recursos asociados a iniciativas vinculadas a la actividad minera en el Salar de Atacama. “Por entregar estos dineros hoy en día se van armando otras comunidades”, afirmó, reiterando que “son pocos los que pueden usar eso”.

En ese marco, Reyes ejemplificó con una iniciativa cultural relacionada con la lengua kunza, surgida a partir de ese tipo de apoyos. “Yo no pertenezco

a una comunidad, pero lo que puedo hacer con eso es poder ser la guardiana de la lengua kunza y trabajar, pero con mis propios medios”, indicó. Sobre el resultado del financiamiento, precisó que “el beneficio no era para mí, sino que era para todos”.

Reyes afirmó que la fragmentación comunitaria se profundiza cuando los beneficios se canalizan mediante organizaciones constituidas bajo exigencias formales. “Son llamadas comunidades pero por formación de Estado, no son comunidades ancestrales”, dijo. Recordó que antes “existía una sola comunidad que era la licanantay o atacameño”, pero que hoy “como el Estado exige que seamos comunidades para fragmentarnos, entonces cada uno va haciendo sus comunidades y las comunidades van cerrando”.

“Se está originando dentro de la comunidad discriminación (...) yo tengo mi grupo de familia, hago mi comunidad, pero yo no acepto al otro”, lamentó. Finalmente, cuestionó el control y destino de los recursos: “hay dinero que dicen que es para educación, pero son muy pocas las comunidades que utilizan bien esos recursos”, criticando además que “no hay fiscalización”. Cerró declarando que “la plata fragmenta... primero fue la religión, después el alcoholismo, hoy día es el dinero”.



FRANCISCO ESPINOZA  
COLUMNISTA

# Brigitte Bardot: sexo, animales y odio

La figura de Brigitte Bardot es como la de Maradona: compleja, exigente, desbocada, trascendental. La actriz no marcó el Gol del Siglo, pero hizo algo igual de revolucionario en 1956, en Y Dios creó a la mujer: bailó descalza al ritmo de un cha cha chá interpretado por una banda de negros; impúdica, dominada por el placer del baile que, después de todo, es hermano del sexo. La pantalla la transformó en un símbolo de la liberación sexual, en un ícono ineludible de su tiempo. “El bien y el mal son parte de convenciones ante las cuales ella no pensaría siquiera en inclinarse (...) El deseo y el placer parecen atraerla más que las reglas y las convenciones”, escribió Simone de Beauvoir sobre Bardot.

En 1973, con 38 años, decidió retirarse del cine y usar su fama para defender los derechos de los animales. “Les di mi belleza y mi juventud a los hombres. Voy a darles mi sabiduría y experiencia a los animales”. Su aporte en esta materia es incuestionable, pero cabe preguntarse si más que amar a los animales odiaba a los seres humanos. “No me importa la condición de las mujeres. La condición de los animales es mucho más preocupante”, dijo en una oportunidad. Y en otra explicó: “No voy a esconder mi misantropía. Existe y es justificada. Mira la humanidad, es horrible”. Durante las últimas décadas de su vida, Bardot no dudó en apoyar la ultraderecha de su país. Opositora de

la migración musulmana e incluso de los matrimonios interraciales, pasó varias veces por tribunales acusada de fomentar el odio. “Mientras que entre los animales la raza alcanza picos de extrema vigilancia, siendo los mestizos considerados residuos, que no sirven para nada más que para pudrirse en perreras o morir sin compasión alguna, nosotros nos vemos reducidos a enorgullecernos políticamente correctos de mezclar, de combinar nuestros genes”. Con su muerte a los 91 años, Francia la recuerda y el juicio de la Historia está en curso. El presidente Emmanuel Macron ya dio atisbos del veredicto. La describió como una “leyenda” que “encarnó una vida de libertad”.





Director: Nicolás Copano  
Editora: Josefa Garrido  
Representante Legal: Nicolás Copano  
Santiago, Chile 2025.

FERNANDO SAMARTÍN

# CULTO GITANO

— EL FUEGO DE SANDRO —

8 Y 9 ENERO • 20:00 HS

TEATRO NESCAFÉ DE LAS ARTES



