

El asesor económico de Kast ha estado involucrado en maniobras comerciales ilícitas en los mercados avícola, farmacéutico, naviero y asfalto y ahora lidera el equipo económico del candidato republicano. >2



LUNES

29.09
2025

Trump aplicará 100% de arancel a películas producidas fuera de Estados Unidos >4

Bad Bunny será el show de medio tiempo del Super Bowl LX y pone en duda sus conciertos en Chile >



Jorge Quiroz

bajo la lupa:

De su controvertido rol en los casos de colusiones al equipo de Kast

El asesor económico de José Antonio Kast ha estado involucrado en maniobras comerciales ilícitas en los mercados avícola, farmacéutico, naviero y asfalto y ahora lidera el equipo económico del candidato republicano.

La polémica sobre el plan de ajuste fiscal de US \$6.000 millones anunciado por el candidato republicano José Antonio Kast ha colocado a Jorge Quiroz en el centro del debate económico. El consultor de empresas y ex académico se incorporó al equipo económico a comienzos de julio de este año, y desde entonces no ha pasado desapercibido.

Según Ex Ante, Quiroz, quien asegura haber sido opositor a Augusto Pinochet y haber apoyado el “No” en el plebiscito de 1988, se acercó a Kast en 2024, cuando el candidato revisaba sus informes de políticas públicas, los cuales despertaron su interés, particularmente por su postura liberal en lo económico y sus críticas al gobierno de Gabriel Boric.

Sobre su estilo, el propio economista de la Universidad de Chile y doctorado en la Universidad de Duke se ha definido como confrontacional, lo que le ha valido estar envuelto en controversias como la que protagonizó con Máximo Pacheco por su estudio sobre el acuerdo Codelco-SQM. Sin embargo, su carrera también ha estado marcada por su rol como consultor de empresas en sectores regulados, lo que lo ha vinculado a investigaciones por prácticas empresariales controvertidas, incluyendo la colu-

sión en la industria de los pollos y farmacias.

¿Detrás de las propuestas de Kast?

Quiroz hoy enfrenta fuertes críticas por ser la mente maestra detrás del plan de ajuste fiscal de US\$6.000 millones del candidato presidencial José Antonio Kast. “Ese recorte es absolutamente necesario”, aseguró en entrevista con La Tercera el economista.

Pese a que figuras como el ex ministro de Hacienda y miembro del comando de la presidenciable Evelyn Matthei, Ignacio Briones, han cuestionado abiertamente la viabilidad del proyecto, Quiroz ha mantenido firme su postura: “Me lo han dicho de que otra cosa es con guitarra y lo que yo les digo es que cuando ellos tocaron guitarra, desafinaron un poco. A lo mejor la guitarra venía mala”, apuntó en el medio citado.

Respecto a la insistencia del asesor de Kast, el senador Daniel Nuñez (PC) criticó que “si a eso sumamos los ingresos que el Estado deja de percibir por las medidas que ellos proponen, lo que se genera entonces es que el déficit o el recorte totalizaría cerca de 10.000 millones de dólares, como lo planteó en una entrevista el ex ministro de Hacienda Mario Marcel”.

El senador enfatizó que la medida es “realmente un ajuste de corte neoliberal extremista”, ya que “se desmantelarían las ayudas sociales y la entrega de derechos que se ha avanzado en las últimas décadas en Chile, en materias tan sensibles, por ejemplo, la gratuidad en educación”.

El círculo íntimo de Quiroz

El ingeniero comercial, ex compañero de universidad y fundador de la consultora Gerens junto a Quiroz, Patricio Arrau, calificó a su colega como “una persona muy inteligente, muy capaz, que ha estudiado diversos sectores. En particular, ha llegado a reforzar toda el área económica de la campaña de José Antonio Kast, que estaba ausente,

a mi juicio, de buenos técnicos para la parte económica”.

No obstante, al comparar las propuestas económicas de Matthei y Kast, indicó que la candidata de Chile Vamos “ha hecho un detallado y cuidadoso análisis de lo que es posible y lo que no es posible hacer. No he visto lo mismo en la campaña de José Antonio Kast”.

Sobre el mismo tema, el ex socio de Quiroz puntualizó que “a veces las campañas se desbordan un poco en la rigurosidad de las ideas que deben plantear. Y yo creo que, en esta materia, efectivamente la campaña de José Antonio Kast está haciendo un anuncio que fue poco viable, que además no está detallado en lo más mínimo en ninguna parte”.

Respecto al rol de Quiroz en la campaña y en la propuesta fiscal, Arrau dijo que “desconozco cuál es la responsabilidad de Jorge en este anuncio y probablemente venía más de esa presión política”, pero que, de todas maneras, en un eventual gobierno del republicano “no me cabe duda de que él tiene las capacidades y que sería un buen ministro de Hacienda en caso de asumir el cargo”.

Quiroz y los pollos

El economista, fundador hace treinta años de la consultora Quiroz & Asociados, ha sido un actor clave en el mundo de las asesorías económicas a empresas, particularmente en negociaciones y litigios. Esta trayectoria lo ha situado en el centro de algunos de los casos de corrupción económica más relevantes de los últimos quince años, siendo el más destacado la colusión de los pollos.

El caso estalló en 2011, cuando la Fiscalía Nacional Económica acusó a Agrosuper, Ariztía y Don Pollo —integrantes de la Asociación de Productores Avícolas (APA)— de coludirse para fijar precios y asignar cuotas en el mercado. Tras años de investigación y fallos del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC) y la Corte Suprema, se estableció que entre 1994 y 2010 los productores coordinaban sus acciones para manipular el mercado.

Quiroz aparece mencionado en los fallos como gestor del modelo de consumo utilizado por las tres empresas. Correos de 2009 muestran a ejecutivos avícolas compartiendo información sobre un “modelo de estimación de consumo [que] está siendo trabajado con la oficina de Jorge Quiroz a fin de introducirle pequeños ajustes”.

“Hay que tener claro que Quiroz es el ideólogo del modelo que permitió que se desarrollara la colusión del caso de los pollos y que, posteriormente, además fue defensor de la empresa de farmacias Salcobrand en el caso de colusión de las farmacias”, señaló a Turno PM el senador e integrante del comando de Jeannette Jara, Daniel Nuñez (PC).

En ese sentido, apuntó que “es alguien que está estrechamente vinculado a dos escandalosos casos de corrupción sancionados por la justicia, lo cual revela que él no solo es un defensor de estas empresas, sino que además avala la forma en la cual se instalan las colusiones”.

Para el presidente de la Corporación Nacional de Consumi-

dores y Usuarios de Chile (Conadecus), Hernán Calderón, el encargado económico de Kast fue un protagonista de este caso. “Él elaboró el esquema y la fórmula para realizar la colusión y fue quien proporcionó a la asociación gremial toda la forma en que debía ejecutarse. Tuvo un rol clave en todas las colusiones”, señaló a Turno PM.

Calderón agregó que conseguir una compensación para los consumidores fue “una batalla gigantesca” y que, aunque finalmente se logró, los mecanismos empleados por las empresas buscaban justamente limitar las compensaciones, describiendo la situación como “nefasta”.

Pese a los cuestionamientos, Patricio Arrau defendió a su ex socio: “A mí me parece muy injustos los comentarios que se han hecho a este respecto”. En ese sentido, argumentó que “es muy relevante que, en el debate económico —y sobre todo cuando se trata de acciones de políticas públicas, ya sea de libre competencia o de cualquier tipo— el debate tiene que ser lo más fundamentado posible. (...) Me ha parecido muy injusto que se le asocie a posturas favorables a los monopolios, porque lo conozco muy bien: él es un economista muy sólido y muy pro competencia”.

Contra los consumidores

Además de la colusión avícola, Quiroz estuvo vinculado al caso de Metrogas, donde la empresa implementó una estrategia de dividirse en Metrogas S.A. y Aprovechadora Global de Energía S.A. (Agesa), lo que le permitió mantener márgenes de rentabi-

lidad superiores a los regulados y generar precios de gas entre un 12,7% y 20,2% más altos para los consumidores residenciales. Durante este proceso, Quiroz asesoró a la compañía en temas regulatorios y de mercado.

Aunque su rol específico no está completamente detallado en los informes públicos, su participación como consultor en la estrategia de Metrogas ha sido documentada, ubicándolo nuevamente en el centro de un caso de impacto directo sobre los consumidores.

Al respecto, Hernán Calderón indicó que “el caso de Metrogas, quedó sin compensación para los consumidores, a pesar de las mayores rentabilidades, producto de informes que el propio señor Quiroz favorecía, indicando que no había una mayor rentabilidad”.

Por otra parte, Quiroz estuvo vinculado al caso de colusión en el mercado farmacéutico. En 2009 fue llamado a declarar como perito en el juicio por colusión entre Farmacias Cruz Verde y Salcobrand.

Tal como consigna La Tercera en 29 de diciembre de 2009, si bien en su testimonio ante el TDLC afirmó que “no existen indicios de colusión en este mercado” y que había una “rivalidad de precios bastante evidente”, la justicia determinó en 2012 que ambas cadenas se habían coordinado para fijar precios y restringir la competencia, imponiéndoles multas cercanas a 20 mil UTA cada una (aproximadamente 19 millones de dólares en ese entonces).

Consultado por este hecho, Calderón es enfático en declarar que “ha tenido un rol clave en perjuicio de los consumidores. Es uno de los economistas que más daño económico ha causado a los consumidores. Ellos han salido perjudicados de manera reiterada por todos los informes y la participación activa de don Jorge Quiroz”.

✍️ Josefa Garrido y Álvaro Ortiz

PATRICIO ARRAU, EX SOCIO DE QUIROZ, CALIFICÓ DE “INJUSTAS” LAS ACUSACIONES QUE SEÑALAN A SU COLEGA DE FAVORECER MONOPOLIOS.



DESDE URUGUAY, LLEGA UN ÍCONO DE LA MÚSICA TROPICAL Y ROMÁNTICA

LUCAS SUGO

7 OCTUBRE - 20:00 HORAS
TEATRO NESCAFÉ DE LAS ARTES

Embajada de Uruguay en Chile | TEATRO NESCAFÉ DE LAS ARTES | ticketmaster | AMBA | La Uruguay



Alerta en Hollywood: Trump aplicará 100% de arancel a películas producidas fuera de Estados Unidos

El mandatario no especificó con qué autoridad legal aplicaría la normativa ni precisó cómo se aplicaría.

El presidente Donald Trump anunció el lunes un arancel del 100% para todas las películas producidas en el extranjero que ingresen a Estados Unidos, retomando una amenaza planteada en mayo. El aviso fue difundido en Truth Social y apunta al negocio audiovisual global y a las cadenas de distribución que importan títulos para salas y plataformas.

Trump justificó la medida con un mensaje en Truth Social: “Nuestro negocio cinematográfico ha sido robado de los Estados Unidos de América por otros países, como si le robaran dulces a un bebé”. Además, en el mismo posteo también criticó directamente al gobernador Gavin Newsom: “California, con su gobernador débil e incompetente, ¿se ha visto especialmente afectada? Por lo tanto, para resolver este problema de larga data e incesante, impondré un arancel del 100% a to-

das las películas que se produzcan fuera de Estados Unidos”.

No se informó qué autoridad legal se utilizará para aplicar el arancel ni un calendario oficial de entrada en vigor. Tampoco se precisó si alcanzará solamente a los estrenos en salas o también a los lanzamientos en plataformas de streaming, ni el tratamiento que recibirán las coproducciones con participación de empresas estadounidenses.

En mayo, el mandatario ya había planteado un arancel del 100% a filmes producidos fuera del país, argumentando que otros gobiernos ofrecen incentivos fiscales que benefician a cineastas y estudios. Tras el anuncio de este lunes, no se difundieron lineamientos administrativos adicionales sobre su implementación operativa.

La importancia de Hollywood

Hollywood es un sector relevante para la economía estadounidense: generó más de 2,3 millones de

empleos y 279.000 millones de dólares en ventas en 2022, según la Motion Picture Association. Tras la pandemia y las huelgas de Hollywood, expertos señalan que la industria aún busca recuperar impulso, con cambios en hábitos de consumo que elevaron el peso del streaming frente a la asistencia a salas.

Las ventas de entradas en Estados Unidos han caído por la menor oferta de grandes estrenos desde la pandemia y por el cambio de hábitos hacia plataformas de streaming en el hogar. La taquilla doméstica alcanzó un máximo cercano a US\$12.000 millones en 2018, se desplomó a poco más de US\$2.000 millones en 2020 y, aunque repuntó, no ha superado los US\$9.000 millones desde entonces. Además, hoy se estrena en salas cerca de la mitad de títulos que en 2019.

Además del menor rendimiento de taquilla, el volumen de lanzamientos en salas es hoy

cercano a la mitad del observado en 2019. El reordenamiento de ventanas de distribución y la mayor gravitación de plataformas han presionado la rentabilidad de títulos medianos, mientras los estudios priorizan franquicias y producciones eventizadas para sostener asistencia en cines. La acción de Netflix abrió con una caída cercana al 1% el lunes tras la publicación de Trump, mientras que otras empresas vinculadas al negocio cinematográfico, como AMC y The Walt Disney Company, comenzaron la sesión al alza.

Más aranceles en camino

El anuncio se suma a una batería de gravámenes sectoriales divulgada la semana pasada: 100% a fármacos no producidos en Estados Unidos —salvo compañías que estén construyendo plantas en el país—, 50% a muebles de cocina y tocadores de baño, y 25% a camiones pesados “grandes” fabricados en el exterior. Según el

propio Trump, comenzarán a regir el 1 de octubre, salvo cambios de última hora.

Esos tres gravámenes, y ahora los del cine, se agregan a tasas ya comunicadas para fabricantes de automóviles y para productores de aluminio, acero o cobre, fijadas en 50%. En paralelo, el gobierno impulsa aranceles que denomina “recíprocos”, con los que afirma responder a décadas de trato desfavorable a Estados Unidos por parte de sus socios comerciales, los que varían por país y sector.

A la fecha, no existe un manual operativo para el nuevo arancel al cine. Falta definir la agencia a cargo, la coordinación con aduanas, los criterios para coproducciones y las reglas para rodajes y posproducción realizados fuera de Estados Unidos. Tampoco se aclaró si las series de televisión, un segmento en expansión, quedarían alcanzadas por la medida.

Bad Bunny confirma que será el show de medio tiempo del Super Bowl LX y pone en duda sus conciertos en Chile



La noticia ha generado preocupación entre los fanáticos chilenos, dado que el artista puertorriqueño tiene agendada 3 fechas solo días antes del evento deportivo.

El puertorriqueño Bad Bunny fue confirmado como la gran estrella del espectáculo del medio tiempo del Super Bowl LX. La final de la NFL se disputará el próximo 8 de febrero en el Levi's Stadium de Santa Clara, California, y contará con la participación del artista de 31 años, quien se suma a la lista de figuras históricas que han encabezado el show más visto de la televisión estadounidense.

“Lo que siento va más allá de mí mismo. Es para

aquellos que vinieron antes que yo y corrieron yardas incontables, para que yo pudiera entrar y anotar un touchdown”, declaró Bad Bunny en un comunicado difundido por la NFL. El anuncio fue acompañado de un video publicado en redes sociales donde se ve al cantante sentado sobre una portera en la playa.

“Esto es para mi gente, mi cultura y nuestra historia. Ve y dile a tu abuela, que seremos el HALFTIME SHOW DEL SUPER BOWL”, agregó el artista, quien compartió el registro con sus más de 50 millones de segui-

dores en Instagram. El cantante adelantó además que planea realizar “una sola fecha en Estados Unidos”, en medio de su gira mundial *Debi Tirar Más Fotos*.

La NFL destacó el alcance internacional de la elección de Bad Bunny. “Bad Bunny representa la energía global y la vitalidad cultural que definen la escena musical de hoy en día”, dijo Jon Barker, vicepresidente de Producción de Eventos Globales. “Su habilidad única para conectar géneros, idiomas y audiencias lo convierte en una emocionante y natural elección”.

Los latinos en el Super Bowl

Bad Bunny, ganador de tres premios Grammy, tomará el relevo de Kendrick Lamar, quien encabezó el show el pasado febrero en Nueva Orleans, en una edición que batió registros de audiencia estimados en 127 millones de especta-

dores en Estados Unidos. La última vez que la música latina protagonizó el Halftime Show fue en 2020 con Shakira y Jennifer Lopez, presentación en la que también participó el artista puertorriqueño y J Balvin.

Durante décadas, el espectáculo estuvo dominado principalmente por artistas estadounidenses, con nombres como Michael Jackson, Prince, Bruce Springsteen, Madonna o Beyoncé encabezando el cartel en distintas ediciones. Esa hegemonía marcó el estándar del show y fijó una vara de audiencia y producción que el evento consolidó como emblema de la televisión en Estados Unidos.

Sin embargo, la presencia latina fue ganando espacio de forma paulatina. Además del hito de 2020, existen antecedentes como las dos participaciones de Gloria Estefan: en el Super Bowl XXVI (1992), bajo la

temática “Winter Magic” en Minnesota, y en el Super Bowl XXXIII (1999) en Miami, donde compartió escenario con Stevie Wonder en un bloque que combinó soul, salsa y swing.

¿Peligra show en Chile?

El anuncio coincidió con la expectativa por sus tres conciertos en Chile, programados para el 5, 6 y 7 de febrero en el Estadio Nacional de Santiago. La cercanía de esas fechas con la final de la NFL encendió la preocupación de los fanáticos chilenos, quienes comenzaron a preguntar en redes sociales si alguno de los recitales podría verse afectado.

Hasta el momento, la productora Bizarro, encargada de traer al artista al país, no ha anunciado cancelaciones ni modificaciones. Sin embargo, los seguidores del puertorriqueño expresaron su inquietud debido al poco margen en-

tre el cierre de su serie de shows en Chile y su viaje a California para el Super Bowl del 8 de febrero.

La situación generó un aluvión de memes en redes sociales, donde los fanáticos ironizaron sobre el apretado calendario del artista. La incertidumbre persiste, aunque oficialmente todas las fechas en Santiago siguen confirmadas dentro del *Debi Tirar Más Fotos World Tour*.

“Es algo de lo que hemos hablado y que nos preocupaba mucho”, había señalado el artista a la revista *i-D* respecto a su decisión de limitar fechas en Estados Unidos, en referencia a las redadas migratorias impulsadas por el presidente Donald Trump. En este contexto, la confirmación del show en el Super Bowl resultó sorpresiva para muchos de sus seguidores.

RODRIGO VERGARA ROJAS
COLUMNISTA

¿Otra vez *Cuánto Vale el Show?*?

Apegados a la nostalgia

Chilevisión ha anunciado con bombos y platillos el retorno de uno de sus programas más emblemáticos: "¿Cuánto Vale el Show?". Esta nueva versión se tomará las tardes, marcará el retorno a las pantallas de Julián Elfenbein luego del fin de "Pasapalabra", y se vislumbra como fuerte competencia para "¿Qué dice Chile?" de Canal 13 y "Carmen Gloria a su Servicio" de TVN.

"¿Cuánto Vale el Show?" es un claro predecesor de los programas de talentos franquiciados del tipo "Got Talent", "Talento Chileno" o "Mi Nombre Es". Su primera temporada data de 1980 y fue conducida por Ricardo Calderón. Entre 1981 y 1983 estuvo a cargo de Alejandro "Saltamontes" Chávez, padre del "Chavito", y en 1984

tomó la posta Jorge Rencoret. Luego de un breve retorno de Chávez en 1990, llegó su mejor temporada, la de 1994 con Leo Caprile en la conducción y el mítico jurado conformado por Marcela Osorio y los fallecidos Ítalo Passalacqua, Enrique Lafourcade y Erick Pohlhammer. Al año siguiente tomó la conducción Luis Jara. El programa tuvo dos versiones posteriores, en 2002 y 2007 a cargo de Leo Caprile, que además condujo entre 1996 y 1998 en Mega un refrito descarado llamada "Hágase Famoso".

Esta enésima versión de "¿Cuánto Vale el Show?" es una muestra más de la adicción a la nostalgia y la aversión al riesgo de la industria televisiva tradicional. Diversos estudios han revelado que el grueso de los

fieles seguidores que le quedan a la TV abierta son adultos, o derechamente adultos mayores. Gente que se formó "viendo televisión en televisores", con el aparato catódico como centro de gravedad del living de su casa; que vivió en plenitud la época de oro de los 70 y 80; y que añora "Sábados Gigantes", "Jappening con Ja", "Festival de la Una", "Dingolondango", "Martes 13", las teleseries, etc.

De ahí que las películas de Cantinflas y las repeticiones de Chespirito tengan tan buena recepción. También influye el éxito de "¿Qué dice Chile?", una reedición de un concurso de "Sábados Gigantes" de los años 80, y de "Al Piano con Lucho" de TV+, que retoma la fórmula de César Antonio Santis a comienzos de los 70, José

Alfredo Fuentes a inicios de los 80 y Raúl Matas en los años siguientes. A esto se suma el surgimiento de señales "del recuerdo" como REC TV, así como la oleada de nostalgia que se desata cuando fallece algún protagonista de aquella época, como ocurrió recientemente con Willy Benítez.

La exigencia de rating hace difícil tener paciencia y darles tiempo a las propuestas nuevas. Un caso claro fue "El Antídoto", que tenía en sus filas a un auténtico "Dream Team" de la comedia chilena del siglo XXI (Fabrizio Copano, Pedro Ruminot y "El Sentido del Humor" en pleno con Luis Slimming a la cabeza), y a pesar de ello fracasó estrepitosamente por no encantar a los viudos de "Morandé con Compañía". En contraste,

"Detrás del Muro" con su humor más apegado a la tradición televisiva, ha tenido un exitoso segundo aire en Chilevisión.

Los canales se aferran con dientes y muelas a la nostalgia, lo que parece funcionar a corto plazo, pero a la larga resulta peligroso, pues significa amarrarse a un público cada vez menor por cuestiones etarias o por emigración al streaming. Es muy posible que ya no baste con ellos para sostener a la industria. Más temprano que tarde, la TV abierta va a necesitar atraer a las nuevas generaciones para poder sobrevivir. De lo contrario, puede terminar como las radioemisoras AM o el Partido Radical: seguirá existiendo, pero con cada vez menos influencia y aferrada a las glorias del pasado.

