

turno
PM

**Stefanoni sobre
la ultraderecha:
“Quizas no es
el momento de
Chile” >4**



MARTES

22.07
2025



LULAPALOOZA

La cumbre “Democracia Siempre” fortaleció el vínculo entre Lula y Boric, en un momento clave para el progresismo latinoamericano.

La invitación a los BRICS y la alianza política marcan un giro en la proyección regional de ambos países. >2

Você é um amigo: ¿Cómo Lula y Boric consolidaron su liderazgo en la región?

Tras superar tensiones previas, Lula y Boric afianzan una relación estratégica en un contexto internacional marcado por la incertidumbre y el avance de la ultraderecha.

La cumbre “Democracia Siempre” se convirtió en el escenario propicio para que Chile y Brasil consolidaran su relación, dejando atrás diferencias del pasado. Tanto el mandatario brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, como Gabriel Boric aprovecharon la instancia para reforzar la sintonía política y proyectar una agenda común en defensa de la democracia regional.

Consultado por el valor del encuentro, el director ejecutivo de Horizonte Ciudadano, Eolo Díaz-Tendero, destacó a Turno PM que “trasciende lo meramente simbólico o protocolar”. A su juicio, uno de los puntos más relevantes fueron las series de reuniones de la sociedad civil que se generaron en paralelo al encuentro oficial como el Festival Democracia 2025. Según Díaz-Tendero, este trabajo previo “es lo que puede proyectar un verdadero proyecto progresista y de unidad de la izquierda, tanto en Chile como en la región”.

La alianza entre Chile y Brasil se da en un contexto internacional inestable, marcado por el avance de fuerzas de ultraderecha, la erosión de la confianza ciudadana en las instituciones y tensiones geopolíticas que amenazan con debilitar los espacios de integración.



En ese contexto, no fue casualidad la reciente invitación del jefe de Estado carioca al presidente Boric a los BRICS, el bloque económico que integran Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Aunque el ingreso formal de Chile aún no está sobre la mesa, el gesto de Lula representa un acercamiento político y estratégico que podría redefinir la proyección internacional de ambos gobiernos.

El liderazgo de Lula
En los últimos meses, la figu-

REENCUENTRO

Tras roces por Ucrania y Venezuela, Lula y Boric sellan sintonía en la cumbre “Democracia Siempre”.

ra del presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva ha ganado cada vez más protagonismo dentro del bloque de la izquierda democrática latinoamericana, tomando distancia de otros gobiernos como el de Nicolás Maduro en Venezuela, quien en al-

gún momento fue considerado aliado suyo. Además, el mandatario ha participado en distintos eventos clave, como la cumbre de los BRICS el mes pasado, y ha alzado la voz en contra de los recientes impuestos arancelarios de Estados Unidos a los países de la región.

A través de estos encuentros internacionales, en los que también ha estado presente el presidente Boric, Lula ha reafirmado su postura sobre el ascenso de la extrema derecha a nivel mundial y ha subrayado la importancia de traba-

jar unidos para fortalecer la democracia.

“En este momento que el extremismo intenta reeditar prácticas intervencionistas necesitamos trabajar juntos, defender la democracia no corresponde solo a los gobiernos, requiere la participación activa de la academia, los parlamentos, la sociedad civil, los medios de comunicación y el sector privado”, sostuvo durante su discurso en la tarde de este martes.

Asimismo, ha sido enfático en apuntar en contra del presidente estadounidense, Donald Trump, y sus “tarifazos”. Pese a que dijo estar tranquilo frente al alza del 50% de los aranceles de Brasil desde este 1 de agosto, sí señaló que “no estamos en una guerra de tarifas. La guerra de tarifas va a comenzar a la hora en que

le dé la respuesta a Trump si no cambia de opinión, porque las condiciones que Trump impuso no fueron condiciones adecuadas”.

Sobre el significado de su visita, el analista internacional Gilberto Aranda destacó a Turno PM que “a Lula le ratifica que, dentro de algunos países de la región, hay ciertamente un especial interés en que asuma un papel de liderazgo”.

Por otro lado, Eolo Díaz-Tendero planteó que Da Silva “no necesita ayuda para tomar un protagonismo”. En ese sentido, argumentó que “Lula es un factor de la relación internacional por el rol que cumple su país en América Latina y por ser una de las potencias económicas emergentes a nivel mundial. Así que, en ese sentido, no es esta cumbre la que va a instalar a Lula en un mayor o menor rol, pero es parte sí de este espacio de construcción de dinámicas de coordinación internacional”.

□ Sigue en página 3



El director de Horizonte Ciudadano destacó que Boric ganó protagonismo gracias a las alianzas que ha tejido.

Aliados en ascenso

El historial entre Lula y Boric ha estado marcado por algunos roces. En 2023, tuvieron unas de sus diferencias más grandes cuando Lula tildó de “joven” y “ansioso” al jefe de Estado chileno tras sus opinión sobre la invasión rusa a Ucrania en la cumbre Celac-UE.

En dicha ocasión, Lula remarcó que, al ser esta su primera cumbre de este tipo, Boric probablemente “tiene un poco más de ansiedad que los demás”. Dichas declaraciones generaron diversas reacciones en medios brasileños, los que resaltaron la existencia de “dos izquierdas” en Latinoamérica.

Ese mismo año, ya se habían enfrentado por sus distintas divisiones sobre la situación en Venezuela. Por un lado, Lula defendió a Nicolás Maduro, diciendo que su país había sido víctima de una “narrativa antidemocrática” construida por sus opositores y que la región debía “ayudarla a contar su propia historia”. Boric, en cambio, respondió públicamente que “no es una construcción narrativa, es una realidad: los derechos humanos deben respetarse siempre, independiente del color político del gobierno”.



Al respecto, Aranda destaca que la cumbre ha puesto en relieve lo fuerte de la relación entre ambos países. “Es un punto más de un vínculo afianzado de lo político, y que de alguna manera confirma que, más allá de las discrepancias que tuvieron al principio, particularmente por el tema de la guerra en Ucrania, han ido afianzando una relación que para Chile es bien importante respecto al tamaño y magnitud del liderazgo regional brasileño”, dijo.

El académico también destacó que esto quedó en

evidencia con las invitaciones a eventos como el BRICS. Recordó, además, que Lula, junto con el español Pedro Sánchez, impulsaron la creación de la cumbre “Democracia Siempre” y propusieron que el presidente Boric fuera el anfitrión.

Chile a nivel internacional

Desde la oposición han sido particularmente críticos frente a las políticas internacionales del presidente Gabriel Boric, y esta cumbre no fue la excepción. El presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado,

Iván Moreira (UDI), calificó la reunión como “un gustito presidencial” y que “la verdad es que en 15 días esto es algo que se va a olvidar”.

Frente a ello, el mismo mandatario respondió que “nunca es un mal momento para fortalecer la democracia, para reafirmar nuestras convicciones sobre multilateralismo y el respeto irrestricto a los Derechos Humanos, siempre”.

De igual manera, durante el evento reiteró que uno de los propósitos de la instancia es trabajar en respuestas para la proliferación de los discursos de odio y la polarización: “Tenemos que identificar a esas amenazas, pero no sencillamente apuntarlas con el dedo (...) El objetivo de esta cumbre es remarcar la esperanza, ofrecer una alternativa a esas visiones de mundo”.

“Creo que lo más importante es que hay que discutir sobre democracia, porque es un momento delicado. Si uno ve las cifras del Instituto de Gotemburgo, del The Economist, la democracia hoy día está en retroceso en muchos países, se está relativizando también en América Latina”, afirmó Aranda respecto a la importancia de la cumbre

Democracia Siempre.

En esa misma línea, recalcó que el valor de esta instancia tendrá más efecto en la mirada internacional que nacional: “Es algo que tiene una reputación más alta en el extranjero que acá en el país. Su mirada es muy alta en lo internacional, pese a que en Chile ha tenido momentos y momentos”.

Sumándose a lo anterior, Eolo Díaz-Tendero apuntó a que “el presidente Boric ha logrado tener un rol, fundamentalmente porque ha hecho buenas alianzas”.

“Los presidentes que estuvieron ayer, Lula y Sánchez, tienen una predominancia internacional que es potente y, por lo tanto, el presidente jugando en ese escenario es un aporte a la hora de generar polos de coherencia en términos de cómo se hace el multilateralismo hoy día en el mundo”, explicó.

¿En dónde se reflejará el trabajo?

Detallando un poco sobre la reunión, Lula da Silva transparentó que “fue un momento de reflexión sobre el estado de la integración regional y del mundo. América Latina y el Caribe son una fuerza positiva en la promo-

ción de la paz, en el diálogo y en el afianzamiento del multilateralismo”.

Por su lado, el presidente Boric adelantó que ya ha mantenido conversaciones con líderes internacionales como Claudia Sheinbaum (México), Keir Starmer (Reino Unido) y Mark Carney (Canadá) para sumarse a nuevas instancias de esta índole.

Según Gilberto Aranda, todo esto servirá de preparación para la próxima Asamblea General de las Naciones Unidas, que se llevará a cabo el 9 de septiembre en Nueva York. “Probablemente se van a hacer propuestas concretas sobre desinformación, tecnologías digitales, cambio climático, creación de algunos institutos o unidades que van a monitorear esos temas”, proyectó el experto.

Por su parte, Díaz-Tendero detalló que el trabajo a corto plazo podría verse reflejado en dos líneas: la investigación coordinada y la efectividad de la democracia.

Sobre el primer punto, deslizó que “tiene que ver con el tema de las redes, el impacto en la organización social y la disputa política. En cómo los sectores progresistas nos sumamos a eso y lo hacemos de un modo en que no signifique debilitar la democracia, sino todo lo contrario, como la fortalecemos”.

“El otro gran tema tratado es si la democracia tiene sentido”, agregó. Aclaró que el desafío por parte de los centros de estudio y de los presidentes es que, en el mediano y largo plazo, estudien “cómo los sectores de izquierda volvemos a hacer el trabajo del bienestar social con una nueva matriz de políticas públicas que se haga cargo de la construcción de sociedades más fuertes”.

✍️ **Josefa Garrido y Álvaro Ortiz**
 □ Turno PM



Pablo Stefanoni y el auge de la extrema derecha en Latinoamérica: “Quizás ahora no sea el momento para Chile”

En el marco del cierre del Festival Democracia, que congregó a figuras como Michelle Bachelet y Joseph Stiglitz, el sociólogo argentino Pablo Semán y el historiador Pablo Stefanoni analizaron junto al panel de Turno AM, el escenario sociopolítico de la región

Este martes 22 de julio concluye el Festival Democracia, una iniciativa que se desarrolló en paralelo a la cumbre internacional “Democracia Siempre”, la cual fue encabezada por el Presidente Gabriel Boric y congregó en Chile a importantes mandatarios de izquierda, entre ellos Luiz Inácio Lula da Silva de Brasil, Pedro Sánchez de España, Yamandú Orsi de Uruguay y Gustavo Petro de Colombia.

El festival fue organizado por un conjunto de fundaciones ligadas al oficialismo, como Horizonte Ciudadano, Rumbo Colectivo, Nodo XXI e Instituto Igualdad. La instancia incluyó la participación de destacadas figuras políticas nacionales, como la ex presidenta Michelle Bachelet, quien lideró un seminario junto a la directora regional de IDEA Internacional, Marcela Ríos, y la académica Daniela Campello, abordando las amenazas y estrategias a futuro para la democracia.

El evento se caracterizó además por la fuerte presencia de intelectuales de renombre mundial. Entre los expositores destacaron el premio Nobel de

economía Joseph Stiglitz, el economista surcoreano Ha-Joon Chang, los filósofos Susan Neiman y Daniel Innerarity, y la investigadora en desinformación digital, Anya Schiffrin.

En el evento también estuvo presente el reconocido sociólogo argentino, Pablo Semán y el historiador y jefe de redacción de la revista Nueva Sociedad, Pablo Stefanoni, quienes llegaron hasta los estudios de Turno AM para reflexionar en torno a los desafíos del progresismo y los actuales escenarios políticos del mundo, donde se ha abierto espacio la ultraderecha.

Ultraderechas en Latinoamérica

Ambos pensadores se refirieron al ascenso de la extrema derecha en Sudamérica, aludiendo a los casos de Brasil, con Jair Bolsonaro, y Argentina, con Javier Milei, considerando las posibilidades de que dicho escenario se repita en Chile luego de las elecciones presidenciales de noviembre.

“Los brasileños pensaron que no podía haber un Bolsonaro en Brasil, los argentinos hasta cierto momento previo a las elecciones,



AÑANA DE NOTICIAS

hace unos años era inimaginable una figura así, pero creo que quizás ahora no sea el momento para Chile y todavía no haya un Milei, sino un Kast. Quizás ese estilo tan provocador de Milei genere rechazo en la sociedad chilena por ahora, según dicen algunos analistas con los que hablé”, planteó al respecto Stefanoni.

En tanto, Semán planteó que el fenómeno de Milei en el país vecino “precedió a Milei porque entonces había un lenguaje emergente en la sociedad, el que era muy crítico del Estado, de la economía existente hasta ese momento y de la dirigencia política, entonces lo que se empezó a decir

era que Milei canalizaba, sintonizaba, impactaba, servía como pantalla de proyección para eso que preexistía”.

Además, para Stefanoni el caso es distinto en Chile, ya que “en este contexto posdemocrático donde hubo un consenso progresista, hablar de Pinochet puede sonar transgresor”, apelando a la cultura pinochetista que predomina en algunos sectores de la derecha contemporánea y que responden a los discursos de figuras como José Antonio Kast ya que “acá (en Chile) en la derecha todavía hay un punto con la dictadura, una huella”.

“Creo que todas las derechas

tienen en común, en Europa y en América Latina, una crisis, lo que Martin Gurry llamó ‘la crisis de autoridad en el nuevo milenio’, digamos un rechazo a las élites en un sentido ampliado. Hay crisis de los partidos, del periodismo, de los medios, de los intelectuales. Hay una crisis de un sector de las élites políticas y culturales. En general estas derechas yo creo que canalizan un inconformismo social contra eso”, detalló el sociólogo.

□ Sigue en página 5



DAS LAS NOTICIAS ESTÁN EN TURNO AM



DALE LIKE A ESTA TRANSMISIÓN

turno



Turno En Vivo: Lunes a jueves desde las 10:00 de la mañana



9:52:39

El rol de las iglesias evangélicas

Ambos intelectuales también se refirieron al papel que juegan las entidades religiosas evangélicas en la instalación de los discursos de ultraderecha dentro de Latinoamérica, planteando que han sido determinantes a la hora de sumar fuerzas dentro de ciertos sectores populares.

“Hay un problema para las izquierdas latinoamericanas que son los evangélicos. Ese problema es que hay procesos de transformación cultural, sociodemográficos de largo plazo que son irreductibles. Uno de ellos es que América Latina va a tener 35 o 40 por ciento evangélicos que la mayor parte pertenece a los sectores populares”, planteó Semán.

En esa línea, el académico señaló que “las izquierdas tendrán que ver cómo hacen para construir sus mayorías que además tienen que estar ancladas en los sectores populares

con los evangélicos. Una vez que la izquierda se pregunte eso, habremos dado un gran paso. Las fuerzas de izquierda y las fuerzas democráticas”.

Sin embargo, el experto planteó que la influencia de la comunidad evangélica no necesariamente se refleja en las urnas, ya que “la mayor parte de la población evangélica se congrega en muy pequeñas iglesias y no siguen a uno. Diez pastores pueden decir votemos a tal y otros van a decir votemos a tal. No está comprobado que haya voto evangélico salvo y por un momento en Brasil donde el voto evangélico fue discontinuo y heterogéneo”.

“Yo entiendo que la izquierda le tiene asco a la religión y más a una religión como la evangélica que está viendo a Dios todo el tiempo y la izquierda no quiere hablar de eso. Pero eso no puede ser la guía de la discusión en un

proceso político que es construcción de hegemonía”, advirtió.



MAURICIO CASTILLO
COLUMNISTA

La elección de autoridades no debe ser un certamen de simpatía

Confundir la democracia con una competencia de simpatía constituye un desvío del juicio político.

Elegir representantes por carisma o frases emotivas degrada el ejercicio racional del voto. Como señaló Ortega y Gasset, “La demagogia halaga a la masa sin importar la verdad.” Lo que se requiere no es sentimentalismo mediático, sino trayectorias que evidencien compromiso ético, racionalidad argumentativa y resultados verificables.

Los discursos que apelan a la

justicia o al amor por los desfavorecidos, sin respaldo en hechos ni coherencia biográfica, conforman una teatralidad peligrosa. Creer que la expresión de nobles sentimientos o la voluntad bienintencionada pueden, por sí solas, alcanzar objetivos complejos, sin conocimiento ni experiencia, es una ilusión. Kant advertía: “La voluntad sin razón es ciega.”

El perfil político se revela en sus actos, no en sus declaraciones. Las decisiones, renunciadas y silencios elocuentes pesan más que cualquier retórica. Hannah Arendt lo ex-

presó con claridad: “Actuar sin pensar es irresponsabilidad.” El sufragio debe ser una decisión reflexiva, no una reacción emocional.

Si la democracia ha de conservar su integridad, debe escapar del espectáculo y revalorizar el discernimiento histórico y ético. Elegir implica reconocer el valor de lo vivido, no dejarse seducir por lo que se dice.

Estados Unidos confirma salida de la Unesco por no responder su “interés nacional”

El gobierno de Donald Trump anunció la salida de la entidad internacional, argumentando que la organización promueve “causas sociales y culturales divisivas” y una retórica “antiisraelí”. Esta es la tercera vez en la historia que el país abandona la agencia de la ONU.



El Gobierno del presidente de Estados Unidos (EEUU), Donald Trump, anunció este martes la retirada de su país de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco). La administración argumentó que la membresía en dicha organización internacional no contribuye actualmente a los intereses nacionales estadounidenses.

“Hoy, Estados Unidos informó a la directora general, Audrey Azoulay, sobre su decisión de retirarse de la Unesco. Continuar participando en la Unesco no redundará en el interés nacional de EEUU”, indicó la portavoz del Departamento de Estado, Tammy Bruce, a través de un comunicado oficial, formalizando así la determinación del gobierno.

La portavoz Bruce insistió en que la agencia internacional trabaja “para promover causas sociales y culturales divisivas”.

Además, señaló su “enfoque desproporcionado” hacia la “agenda globalista” de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU, la cual, advierten, contradice la política exterior de “EEUU primero” impulsada por Donald Trump.

Según reportó Infobae, el comunicado del Departamento de Estado añade otra razón fundamental para la retirada. “La decisión de la UNESCO de admitir al ‘Estado de Palestina’ como Estado Miembro es sumamente problemática, contraria a la política estadounidense y contribuyó a la proliferación de la retórica antiisraelí dentro de la organización”, se subraya en el texto.

Esta es la tercera vez que Estados Unidos abandona la Unesco. La primera fue en 1984 bajo la presidencia de Ronald Reagan. Donald Trump ya había ordenado una retirada durante su primer mandato (2017-2021), una de-

misión que fue revertida en 2021 por el entonces presidente Joe Biden, quien reintegró al país a la organización.

La retirada no será inmediata. En el comunicado se especificó que Estados Unidos continuará siendo miembro con pleno derecho de la Unesco hasta el 31 de diciembre de 2026, fecha en la que la salida se hará efectiva. A partir de ahora, la participación de Washington se centrará en “promover los intereses estadounidenses con claridad y convicción”.

La respuesta de la UNESCO

La dirección de la UNESCO expresó su profunda consternación por la decisión del gobierno de Estados Unidos de retirarse de la organización. “Lamento profundamente la decisión tomada por el presidente Donald Trump”, señaló la directora general de la entidad, Audrey

Azoulay, calificando el acto como una contravención a los principios del multilateralismo.

Según la directora, esta retirada podría tener consecuencias directas para diversos socios en Estados Unidos. Advirtió que los sitios candidatos a la inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial, las ciudades que buscan el reconocimiento como Ciudad Creativa o las universidades con cátedras UNESCO “podrían ser los primeros en verse afectados” por la desvinculación de su país con la entidad.

A pesar de la noticia, se informó que el anuncio “se preveía” y que la UNESCO se ha preparado para esta eventualidad. Gracias a reformas estructurales y a la diversificación de sus fuentes de financiamiento desde 2018, la contribución de Estados Unidos representa hoy únicamente el 8% del presupuesto total de la

Organización, mientras que las contribuciones voluntarias se han duplicado.

Se aseguró que, en este momento, “la Organización no prevé ningún despido”. Se destacó que desde que Estados Unidos anunció por primera vez su intención de salir en 2017, la UNESCO ha redoblado sus esfuerzos en misiones clave, como la rehabilitación de la ciudad de Mosul, la adopción del primer instrumento normativo mundial sobre la ética de la inteligencia artificial y el apoyo a la educación.

La dirección de la UNESCO argumentó que las razones dadas por Estados Unidos son las mismas de hace siete años, a pesar de que la situación ha cambiado, las tensiones políticas han disminuido y la organización representa hoy un espacio de consenso.

Se refutaron específicamente las críticas al señalar el rol de la UNESCO en la enseñanza sobre el Holocausto y la lucha contra el antisemitismo, un trabajo reconocido por el Museo Conmemorativo del Holocausto en Washington D. C. y el Congreso Judío Mundial. La organización es la única entidad del sistema de Naciones Unidas responsable de estas cuestiones y ha ayudado a 85 países en la materia.

Finalmente, la dirección afirmó que la vocación de la UNESCO es acoger a todas las naciones y que, por lo tanto, Estados Unidos “es y seguirá siendo bienvenido”. Se mantendrá el trabajo con socios estadounidenses del sector privado y académico, así como el diálogo político con la administración y el Congreso, a pesar de que los recursos se verán inevitablemente reducidos por esta decisión.





La CIDH otorga medidas cautelares a Julia Chuñil por situación de “riesgo de daño irreparable a sus derechos”

El organismo internacional instó al Estado de Chile a “redoblar los esfuerzos” para determinar su paradero ante la situación de gravedad y urgencia por el riesgo de daño irreparable a sus derechos.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) emitió la Resolución 48/2025 el 14 de julio de 2025, a través de la cual se concedieron medidas cautelares para Julia Chuñil Catricura. La decisión se fundamenta en la consideración de que sus derechos enfrentan una situación de grave y urgente riesgo de daño irreparable en Chile, lo que motivó la intervención del organismo.

La solicitud de medidas indica que la bene-

ficiaria es la presidenta de la Comunidad Mapuche Putreguel y una reconocida líderesa en la defensa del territorio ancestral en Los Ciruelos, comuna de Máfil. Su paradero es desconocido desde el 8 de noviembre de 2024. Sus familiares sostienen que la desaparición está directamente vinculada a su rol como defensora territorial.

El Estado de Chile, por su parte, informó a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) sobre las diversas gestio-

nes y acciones de búsqueda que sus instituciones están llevando a cabo. Se destacaron las líneas de investigación abiertas y la creación de una Mesa de Búsqueda, así como los compromisos adquiridos para localizar a Julia Chuñil Catricura.

Las autoridades estatales señalaron que se está proporcionando acompañamiento a los familiares de la beneficiaria. Además, el Estado reconoció la necesidad de aplicar un principio de debida diligencia reforzada, dada la múltiple vulnerabilidad de Julia Chuñil por ser mujer indígena, líderesa

comunitaria rural y defensora de derechos territoriales y ambientales.

Al analizar el caso, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) valoró las acciones estatales, pero expresó su preocupación porque, tras más de siete meses, aún no se conoce el paradero de la beneficiaria ni se han esclarecido los hechos. La Comisión advirtió que el paso del tiempo podría dificultar su localización y agravar el riesgo para su vida e integridad.

Conforme al artículo 25 de su Reglamento, la Comisión Interamericana

de Derechos Humanos (CIDH) solicitó formalmente a Chile redoblar los esfuerzos para determinar la situación y el paradero de Julia Chuñil Catricura. También pidió informar sobre las acciones de investigación de los hechos que originaron la resolución para prevenir que se repitan, manteniendo informada a la familia.

Se aclara que el otorgamiento de esta medida cautelar y su adopción por parte del Estado no constituyen un prejuzgamiento sobre una futura petición ante el sistema interamericano. Esto significa que

no se adelanta una opinión sobre posibles violaciones a la Convención Americana u otros instrumentos aplicables en el caso de la defensora.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) es un órgano principal y autónomo de la Organización de los Estados Americanos (OEA). Su mandato, derivado de la Carta de la OEA y la Convención Americana, es promover la observancia y defensa de los derechos humanos en la región, actuando como órgano consultivo en la materia para la OEA.

