

turno  
**PM**



JUEVES

11.09  
2025

***MATTHEI RELOADED***

# Matthei despierta y Mayne-Nicholls sorprende: Los ganadores del primer debate presidencial

El debate presidencial organizado por Chilevisión reunió por primera vez a los 8 candidatos a La Moneda, cuyo desplante fue analizado en vivo por el panel que congregó Turno para su especial de elecciones. El grupo de especialistas tuvo consenso en que la candidata de Chile Vamos y el ex director de la ANFP, fueron los ganadores de la noche.

Las cartas ya están echadas en la carrera hacia La Moneda y ahora solo queda ver cual de los ocho candidatos llega de mejor forma a la elección presidencial del próximo 16 de noviembre. Y es que anoche se concretó el primer debate presidencial televisado que organizó Chilevisión, donde pudieron conocerse los lineamientos, estilos y el desplante de Jeannette Jara, Evelyn Matthei, José Antonio Kast, Franco Parisi, Eduardo Artés, Marco Enriquez Ominam, Harold Mayne-Nicholls y Johannes Kaiser.

El encuentro, que por primera vez reunió a todos los contendores, fue analizado en vivo por el panel conformado por Nicolás Copano, Juan Diego Montalva, Alejandra Valle, Pierina Ferretti y Juan Vallejos, que se congregó para el especial electoral de Turno. Los cinco analistas dieron su perspectiva respecto a la performance de los presidenciables, siendo el desempeño de Harold Mayne-Nicholls el que definitivamente llamó más la atención, mientras se observaba a una Evelyn Matthei que, sin lugar a dudas, cambió el accidentado rumbo de su campaña con una mirada hacia al centro y a una Jeannette Jara que se noto riesgosamente agotada, a menos de 100 días de los comicios.

## Matthei concertacionista

Uno de los primeros con-

sensos generales estuvo en torno al desempeño de Evelyn Matthei, a quien calificaron como la candidata que “más ganó” durante el encuentro televisado, por adherirse a un tono centrado y moderado respecto al resto de sus contendores. En ese sentido, Ferretti destacó que “Matthei le tiene que ganar a Kast y por lo tanto ella está jugando el todo por el todo y ha ocupado una estrategia no del todo confrontacional, sino más bien como una versión concertacionista. Es una Evelyn Matthei que hizo críticas a la estrategia ultrapopulista de Kaiser”. La socióloga agregó que durante el debate, con su traje blanco, “es una candidata que se la está jugando por ser la razonable, la seria, la voz de la experiencia y tratar de imprimir un tono de esperanza a sus intervenciones. Está más sonriente, más radiante, creo que se la está jugando”, aunque advirtió que “no creo que le alcance para superar a Kast”. Esa estrategia causó dudas en la periodista Alejandra Valle, quien apuntó no tener claro a qué público estaba apuntando la ex alcaldesa de Providencia, “porque no está fidelizando a su público de derecha. Quizá le está diciendo a los empresarios ‘yo puedo ser un Chile con gobernanza tranquila, pero la desconozco a veces. No sé para dónde quiere ir’. Sin embargo, aseguró que, con su tono más relajado, “le gana



a José Antonio Kast, sin dudas”.

Una perspectiva similar aportó Montalva, quien sugirió que “Matthei ha ganado en facilidad de la palabra. Obviamente ella ha evolucionado muchísimo respecto a esa incomodidad que uno le notaba hace dos semanas. Creo que en ese sentido ha subido”. Asimismo, agregó que “nunca la había visto tan desplegada y con tanta comodidad.” y que “la gente está más dispuesta a poner plata por Matthei ahora”.

Asimismo, Vallejos insistió en que hay “un grupo de la ex Concertación que no va a votar por Jara, y Matthei

está apuntando a ese porcentaje de gente que no es de derecha. Si bien Matthei no está bien en su campaña, Jara tiene que ponerle ojo. La tesis de las dos derechas en segunda vuelta es difícil, mas no imposible”. Al día siguiente del debate, la ex directora de la Secom Paula Walker conversó con Turno PM y comentó que el papel que jugó Matthei era claramente intencional. “Era notorio que buscaba paz, encuentro, unidad y que no se dejaba provocar. Ese papel, aunque era notorio que lo había decidido su equipo o ella, al principio la tenía constreñida; con el paso del tiempo se mostró

**Los cinco analistas estuvieron de acuerdo en que el desempeño de Harold Mayne-Nicholls lo instalo como el gran ganador de la noche.**

más cómoda”. Añadió que “su mejor momento es cuando le responde a Parisi. Se nota que está muy choreada con el tema, pero en vez de tirar la pachatada, le contesta con asertividad y se mete en un tema interesante: el machismo en esta campaña”.

## Otra Jeannette

Los analistas destacaron una evaluación suficiente, más no destacada, de Jeannette Jara, quien habría demostrado un “cansancio” y un “cambio de tono”, respecto a su actuación durante las primarias. Según Paula Walker, el despliegue de Jara quedó truncado tras el altercado con Kast. “Me quedé con la impresión de que Jara estuvo incómoda el resto del debate”, comentó la experta en comunicación estratégica. Ahondó en que “no tuvo defensa ni siquiera de cosas que ha hecho bien como ex

ministra del Trabajo. Me pareció débil su defensa del empleo y de la propuesta. La encontré un poco sonriente, nerviosa y un poco enojona. Creo que Jara es lo contrario a eso”.

En la misma línea, el editor del newsletter The Clinic Poder, Juan Diego Montalva, sugirió que la candidata del oficialismo “estuvo más enojada” y agregó que “no se si hoy día Darío Quiroga (asesor de la presidencia), diría que Jeannette Jara es amor. Yo creo que ella está mucho más confrontacional”.

A esto sumó el análisis de la panelista de La Voz de los que Sobran, Alejandra Valle, quien planteó que la abanderada de la izquierda y el progresismo ya no destaca por “su simpatía y tranquilidad que conocíamos antes”, aunque advirtió que se debe considerar que “es evidente también, lleva mucho tiempo en

campana, están todos cansados, no podemos esperar que sea igual que en la primaria”.

En esa misma línea, la socióloga y directora de Nodo XXI, Pierina Ferretti, cree que en su primera intervención, cuando surgió la bullada confrontación por la polémica de los bots con José Antonio Kast, la ex ministra “partió bien, tuvo un buen comienzo”, pero que durante el resto del debate bajó su nivel, concluyendo así que “Jeanette no se encuentra en su mejor momento. No está en su máximo” y que no tiene que trabajar en convencer “al votante de izquierda, esos ya los tiene, tiene que convencer a las personas que no están convencidas y para eso va a tener que decir cosas que al votante tradicional de izquierda no le van a gustar”.

Por otro lado, el periodista Juan Vallejos, lanzó una advertencia al comando de la candidata del oficialismo, ya que según evaluó, “la estrategia de Evelyn Matthei en el debate no va en quitarle los votos a Kast, sino que a Jara, a toda la gente de izquierda que no quiere votar por Jara y que creo que es un grupo de gente mucho más grande de lo que estiman en el comando”, agregando que la ex ministra del gobierno de Boric “no logró captar a los indecisos” con su desplante.

#### Kast no destacó

Otro aspecto de la noche fue el desempeño de José Antonio Kast, quien parece haber pasado la prueba, sin brillar en algún aspecto en particular. Para Ale Valle, el candidato republicano



es el que más perdió porque “nunca responde lo que le pregunta, no hace propuestas y se mantiene siempre diciendo lo mismo. Creo que eso agota un poco”.

Respecto a ese punto, Montalva cree que Kast no convenció por sentirse “incómodo”, por “estar jugando fuera de la cancha” durante su desplante en el debate y se mostró incrédulo con el hecho de que un “candidato con tan poca empatía pueda irle bien”. Sin embargo, Ferretti llamó a no adelantarse, pues “el votante de Kast encontró en Kast lo que quería encontrar”.

En ese sentido, la socióloga cree que “el premio de mensaje claro se lo lleva José Antonio Kast”, porque “dejó muy claro lo que quiere y lo que piensa: País en

estado de emergencia. Yo no se lo creo, pero él no está pensando en nosotros, está pensando en su electorado y en sus potenciales electores, en el votante indeciso. El que gane, es el que gana los indecisos”.

Valle tuvo discordancia, planteando que “si yo fuese el empresario que decide donde poner las lucas, yo no le pondría la plata a Kast, porque no se que va a pasar con el país. En cambio, Matthei pareciera tener más claridad de lo que quiere hacer”.

Por su parte, Paula Walker coincide en que el líder republicano no dejó una buena impresión, sobre todo porque “la candidata Jara, en los primeros minutos, lo develó: nos mostró que Kast evade las críticas y no contesta frontalmente”.

#### Mayne-Nicholls, la sorpresa

Otro de los consensos definitivos del panel fue que el gran ganador del debate fue, sorprendentemente, Harold Mayne-Nicholls, quien demostró mayor control y un discurso moderado que se alejó de las confrontaciones contra sus adversarios.

“Fue una brillante noche de Mayne-Nicholls, la lleva”, aseveró tajante Diego Montalva, mientras Ale Valle aseguraba que “tengo amigas diciéndome que no van a votar por él pero encontraron que lo hizo fantástico, es simpático”.

En esa línea, Vallejos sostuvo que “hacia falta un nivel de política así, en ese tono, agregando que, según planteó, la gente extrañaba “una opción como Mayne-Nicholls, porque mucha gente quiere esa línea de ‘Make Chile Fome Again’”. En su análisis a Turno PM, Paula Walker afirmó que el ex presidente de la ANFP “da un tono que al país le hace falta: campechano, amable, educado, no altisonante, firme, no deja que lo pasen a llevar, pero no es un matón ni un burlón”.

Durante la transmisión de Turno, Ferretti agregó que se posicionó “en un lugar que una buena parte de ese Chile nuevo, votante, quiere escuchar. Políticos que no se agarran de las mechas entre ellos, es gente diciendo bien común, no hay buenos ni malos, sin peleas infructuosas entre políticos. Yo creo que ese tipo de discurso, que quizá a la gente más politizada le suena buenista o ingenuo,

es algo que la gente quiere escuchar. Déjense de peleas”.

Ale Valle agregó que “él claramente no va a salir, pero de todos maneras él ganó, pero tiene la posibilidad de crecer, de transformarse en un personaje político, que hoy no lo es. Le puede ir sacando el buenismo exagerado y ser un poquito más elocuente, esas cosas se trabajan”.

Asimismo, Montalva destacó su “tono de jugador de fútbol. Eso es un hit. Habla como entrenador, como del bloque deportivo y eso se le suma a la anécdota del niño de 14 años que quiere ser narco”, que el candidato independiente contó en una de sus intervenciones.

A esto, Juan Vallejos agregó que con el desplante de Mayne-Nicholls, “está asustando a Parisi. Yo creo que le va a quitar votos del norte, porque él es de allá, es de Antofagasta. Eso pega mucho en regiones. Creo que Parisi quedó preocupado porque Mayne-Nicholls demostró que es la versión decente de él mismo. El Parisi bueno, que dice ‘oye yo también he estudiado, he hecho clases afuera, tengo títulos, tengo plata, fui director de la ANFP. Es la versión decente de Parisi, la que paga la pensión”.

#### ME-O, Kaiser, Artés y Parisi no llegan

Uno de los consensos que sí logró el panel de analistas fue el empate técnico de Marco Enriquez Ominami y Franco Parisi como los peores contendores del debate, mientras que Johannes Kaiser no destacó,

manteniendo una performance deficiente.

En tanto, Juan Vallejos planteó que el ingeniero comercial “estaba acorralado respecto a los electores que ya tiene cautivos, que son casi todos mineros y pentecostales en el norte, creo que se afirmó”.

Por otro lado, Alejandra Valle señaló que le “cargó este nuevo o antiguo ME-O”, mientras que para Ferretti, el desempeño de Kaiser fue “infantil”, y “su frecuencia fue percibida como la de alguien que no vive en este país”.

Sobre ME-O, Paula Walker señaló que el problema es que “estuvo particularmente rabioso con las mujeres. ME-O ocupa una ironía que está a destiempo hoy. Es un liderazgo burlón, y a todos nos cansan los burlones”.

Sin embargo, sí le dio puntos a Johannes Kaiser: “Ocupó bastante bien el rol que antes tenía Kast. Tengo una opinión política diferente a la que representa Kaiser; sin embargo, en el rol me pareció que lo hizo mejor”.

Por último, sobre el candidato Eduardo Artés, solo señaló que “hace lo mismo de siempre. Tiene un tono, un público y una mirada que sostiene en sus últimas candidaturas. No aportó nada nuevo”.

✍️ Fabián Alfaro y  
Alvaro Ortiz  
□ Turno PM





# Desde “traicionaste a Piñera” hasta “no me trates de mentirosa”: Los cruces más explosivos del primer debate presidencial 2025

Con duros emplazamientos, alusiones personales y recriminaciones cruzadas, los postulantes buscaron instalar sus contrastes desde los primeros minutos, dejando al descubierto tensiones que van desde la influencia de las redes sociales hasta el manejo del gasto público.

El primer debate presidencial 2025 transmitido por Chilevisión reunió por primera vez en un mismo escenario a los ocho candidatos inscritos oficialmente en la carrera a La Moneda. El encuentro, conducido por Macarena Pizarro, Andrea Arístegui y Daniel Matamala, se estructuró con bloques temáticos y espacio para interacciones directas entre

los aspirantes. Apenas iniciado, la consulta de los periodistas sobre el uso de cuentas falsas en redes sociales marcó el tenso tono de la noche.

**El cruce entre Jara y Kast**  
Se esperaba que el tema fuera puesto en la mesa, ya que en las últimas semanas ha sido la sombra del republicano José Antonio Kast (Republicanos), cuestionado por supuestos “ejércitos de bots” ligados a su sec-



tor político. La tensión se sintió desde los primeros minutos, ya que Jeannette Jara, candidata del oficialismo, tomó la palabra: “Eso es lo bueno de los espacios en vivo, que los bots no

pueden instalar sus mentiras”. La postulante exigió transparencia y planteó que “quienes ocupan ejércitos de bots y de trolls, lo digan a la ciudadanía. Y si no, que lo reconozcan como un

error y dejen de hacerlo”. Kast respondió acusando a Jara de haberlo tratado de mentiroso en otra instancia y que “hasta hoy día no me has pedido disculpas”. Al mismo tiempo defendió

que “el primer día dijimos que no estábamos de acuerdo con agresiones, insultos y cualquier mal uso de las redes sociales”. Ello molestó a Jara: “No te voy a permitir que me trates de

## Matthei desafió a Kast por su plan de recortar 6 mil millones de dólares. Ella pidió claridad sobre si afectará beneficios sociales, pero él evitó responder.

mentirosa. Reconoce que tus aliados usan ejércitos de troll y de bots. Eso es lo que está al centro de este debate". La discusión escaló cuando Jara insistió en que "la ciudadanía necesita saber si los trolls son tuyos o no. Eso es lo que está detrás de este debate". Kast evitó responder directamente, mencionando al hermano de Jara que trabaja en Chilevisión, lo que descolocó a la ex ministra. "¿Y qué tiene que ver eso con que si tú usas los bots y los troll?", recalcó. Finalmente, presionado por la interpelación, el candidato republicano cerró con un escueto "no" antes de que el bloque concluyera.

### “¿Cuál traición viene?”

Otro de los momentos más tensos del debate presidencial se produjo entre Franco Parisi (PDG) y Evelyn Matthei (UDI). Durante las interpellaciones, el candidato del Partido de la Gente rompió el acuerdo entre equipos de solo usar apuntes personales al mostrar dos imágenes: una del expresidente Sebastián Piñera y otra del dictador Augusto Pinochet. Desde allí lanzó duros emplazamientos: "Tú traicionaste al ex presidente Piñera. Lo investigaste, le interviniste el teléfono, lo traicionaste. Tú apoyaste a rabiarse a Pinochet y cuando no era rentable ni productivo políticamente, lo traicionaste (...). ¿Cuál es la traición que viene ahora?". Luego de un silencio que

marcó la tensión en el estudio, Matthei respondió acusando a Parisi de sostener un estilo basado en "puras agresiones y puras descalificaciones", agregando que "a las mujeres las trata especialmente mal". Reconoció errores pasados, pero destacó que recompuso la relación con Piñera: "Sí, he tenido errores. Sí, me he equivocado y con el presidente Piñera recompusimos la relación, tanto así que me nombró ministra. Y nos quisimos enormemente, y lloré cuando murió". Concluyó que, al igual que con el expresidente, quiere que los chilenos puedan mirar adelante "como un solo equipo".



### “¿Agente de la CIA?”

El espacio de interpellaciones también dejó un áspero round entre Eduardo Artés, candidato del Partido Comunista (Acción Proletaria), y Franco Parisi. El "profesor" Artés cuestionó

la residencia del economista en Estados Unidos y lanzó: "Tú vives en el vientre de la bestia. Vives en Estados Unidos y estás de acuerdo inclusive con regímenes tan deleznable como Israel. Dime, ¿podría alguien pensar que eres agente de la CIA?". Además, sostuvo que si él viviera en China y solo viniera en época electoral sería tratado como un "agente del comunismo internacional". Parisi reaccionó de inmediato defendiendo su trayectoria y la legitimidad de su partido. "Cualquier persona puede pensar lo que quiere, yo creo en la libertad. Si usted viaja a China frecuentemente, bienvenido sea. Las cosas se demuestran en el camino", replicó. Visiblemente incómodo, acusó a Artés de faltar el respeto al Partido de la Gente, al que definió como un colectivo con 37 mil miembros que "se sacan la mugre". En medio

de la discusión, Artés lo calificó como "derecha", mientras Parisi enfatizó que perdió su fuente laboral y seguridad en Chile, y remarcó que "uno tiene que ser más que la persona" para construir un proyecto político.



### “Más solo que un dedo”

Evelyn Matthei también apuntó sus dardos contra Marco Enríquez-Ominami, cuestionando cómo planeaba gobernar sin partido político ni legisladores propios, recordando que el Partido Progresista fue disuelto en 2022. "Estás más solo que un dedo", bromeó la candidata. ME-O cargó rápidamente y señaló que "quiero ser un Presidente de mediación, porque soy independiente a diferencia de usted". Ante la insistencia de Matthei por conocer quiénes serían sus ministros, el candidato retrucó: "Ustedes van a estar secuestrados por sus coaliciones, Evelyn. Hoy soy independiente y eso me da una libertad que tú no tienes ni vas a tener". Sin embargo, Matthei siguió empujándolo a responder directamente y ME-O cambió el foco. "Evelyn, en este debate tienes a tres hijos tuyos compitiendo por ser más pinochetista que tú, más duros que tú. ¿Qué se siente tener a estos tres hijos que te superan en ideas extremas,

en barbaridades y salvajismo?". La candidata evitó responder y reiteró su consulta, tras lo cual el cineasta proyectó que "el 16 de noviembre hay elecciones parlamentarias. Hay que dejar que los chilenos elijan y mis ministros tendrán que ver con el Parlamento. Si los radicales tienen 50 diputados, mi ministro de Educación será radical".

### Kast no sabe responder a Matthei

Era uno de los momentos más esperados del debate presidencial: Evelyn Matthei enfrentándose a José Antonio Kast. "¿Cómo llegaron a definir qué harían 6 mil millones de dólares de recortes en un eventual gobierno?", preguntó la candidata de Chile Vamos. Kast defendió la cifra recordando una indicación presentada por sus diputados y apelando al programa Puente, citando al economista Klaus Schmidt-Hebbel como respaldo para impulsar productividad, inversión y crecimiento. "Perdón, mi pregunta fue otra, José Antonio. ¿Vas a

cortar beneficios sociales o no?", enfatizó Matthei ante las divagaciones de Kast. Recordó además que el Consejo Fiscal Autónomo sugería un ajuste de 2 mil millones, insistiendo en la falta de claridad de su rival. Pese a ello, Kast volvió a eludir una respuesta sobre el área social y aseguró que el recorte provendría de despidos de "operadores políticos" y el fin de las licencias médicas falsas. "Nosotros vamos a cortar a los operadores políticos, que tú también, y me alegro que Marco dijera que iba a cortar unos 10.000. Bueno, esos son muchos millones de dólares", remató el republicano.

Alvaro Ortiz  
Turno PM



# Asesinato de Charlie Kirk ante universitarios conmociona a Estados Unidos: Tirador sigue prófugo

El activista conservador recibió un disparo en el cuello mientras dictaba una conferencia, causándole la muerte a los 31 años.

**E**l asesinato del activista conservador Charlie Kirk, de 31 años, generó conmoción en Estados Unidos y abrió un debate sobre la escalada de violencia política en el país. El ataque ocurrió mientras ofrecía una conferencia en la Universidad Utah Valley bajo el lema The American Comeback, ante más de 2.000 personas. Según registros audiovisuales, un único disparo impactó al aliado político del expresidente Donald Trump, provocando su muerte.

La actividad se realizó en medio de la controversia. Una petición en línea, con casi 1.000 firmas, solicitaba a las autoridades académicas prohibir la participación de Kirk en el campus. Sin embargo, la universidad defendió la actividad apelando a la Primera Enmienda y a su compromiso con “la libertad de expresión, la investigación intelectual y el diálogo constructivo”. El evento se desarrolló pese a las críticas y concluyó en la tragedia.

Sospechoso sigue libre

Las primeras informaciones ofi-



ciales señalaron que había un sospechoso detenido. El propio director del FBI, Kash Patel, aseguró en redes sociales que el “sujeto del horrible tiroteo” había sido capturado. Sin embargo, horas después debió rectificar y aclarar que la persona fue liberada tras ser interrogada. El gobernador de Utah, Spencer Cox, explicó que solo existía “una persona de interés bajo custodia” y que la búsqueda del responsable continuaba.

En conferencia de prensa, el comisionado del Departamento de Seguridad Pública de Utah, Beau Mason, entregó nuevos antecedentes. “En lugar de honrar a las víctimas del 11 de septiembre, como solemos hacer en esta fecha, nos encontramos cazando a un asesino”, señaló. Explicó que el agresor llegó al campus a las 11:52 de la mañana, subió a un tejado y desde allí abrió fuego contra Kirk, a una distancia de más de 90 metros del lugar.

Tras efectuar el disparo, el tirador corrió por la azotea, saltó del edificio y huyó hacia un vecindario cercano. Las autoridades aseguraron tener “buenas imágenes de video” del sospechoso, pero decidieron no difundirlas mientras trabajan con sistemas de reconocimiento facial. Si no logran resultados, anticiparon que harán pública la fotografía, aunque se sabe que el atacante es un hombre.

El FBI confirmó además la recu-

peración del arma utilizada: un rifle de cerrojo de alta potencia hallado en una zona boscosa cercana al campus. Robert Bohls, agente especial a cargo en Salt Lake City, indicó que el hallazgo permitirá acelerar las pericias y reforzar las líneas de investigación.

¿Quién es Charlie Kirk?

Charles James Kirk nació en un suburbio de Chicago y se vinculó a la política desde la secundaria como voluntario en la campaña

## UNA BUENA NOTICIA PARA CHILE

Sabemos que la vida de nuestros jubilados y jubiladas no es fácil. Por eso, con esta reforma

### ¡Suben las pensiones!



CHILE AVANZA CONTIGO

Gobierno de Chile

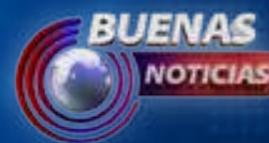


lareformadepensiones.cl

chileatiende.cl



101





## Kirk declaró en un momento que “valen la pena las muertes por armas de fuego para que podamos tener la Segunda Enmienda”.

más joven en la Convención Nacional Republicana de ese año. En 2018 fue incluido en la lista 30 Under 30 de la revista Forbes en la categoría “Ley y Política”. Un año más tarde, recibió un doctorado honorífico en Humanidades por la Universidad Liberty, institución evangélica de Virginia.

TPUSA desempeñó un rol clave en la campaña para movilizar el voto republicano en 2024, especialmente en Arizona, donde se le atribuye haber ayudado a revertir el resultado a favor de Trump. Era tal su cercanía que el actual presidente le dedicó un homenaje que era reproducido en el inicio de su podcast: “Quiero agradecerle a Charlie. Es un tipo increíble; su espíritu, su amor por este país; ha hecho un trabajo increíble construyendo una de las organizaciones juveniles más poderosas jamás creadas”.

En sus intervenciones discutía temas como el control de armas, además de promover públicamente teorías conspirativas so-

bre un supuesto fraude en las elecciones de 2020. Como ejemplo de sus controversiales declaraciones, durante este año sostuvo que “vale la pena pagar, lamentablemente, algunas muertes por armas de fuego cada año para que podamos tener la Segunda Enmienda”.

Confusión en redes sociales

La jornada posterior al ataque estuvo marcada por la desinformación. Miles de publicaciones en X y otras plataformas señalaron falsamente a Michael Mallinson, un banquero jubilado de 77 años residente en Canadá, como autor del tiroteo. “Estoy impactado. Qué rápido puede pasar, cómo el nombre y la foto de alguien pueden difundirse con tanta rapidez”, declaró a The New York Times.

La falsa acusación se originó en una cuenta que imitaba a Fox News para atraer tráfico a un sitio web y obtener ganancias publicitarias. El error fue replicado incluso por Grok, el chatbot de in-

teligencia artificial de la empresa de Elon Musk, que incluyó el dato en algunas respuestas antes de ser corregido.

El asesinato de Charlie Kirk ocurre en un contexto de alta tensión política en Estados Unidos. Entre los hechos recientes figuran el homicidio de la legisladora demócrata Melissa Hortman y su esposo en Minnesota, un ataque con bombas incendiarias en un desfile en Colorado y el incendio en la casa del gobernador de Pensilvania, Josh Shapiro. El antecedente más grave sigue siendo el atentado contra Donald Trump durante un mitin en 2024.

□ Turno PM.

del senador republicano Mark Kirk. Más tarde ingresó al Harper College, pero abandonó los estudios para dedicarse al activismo.

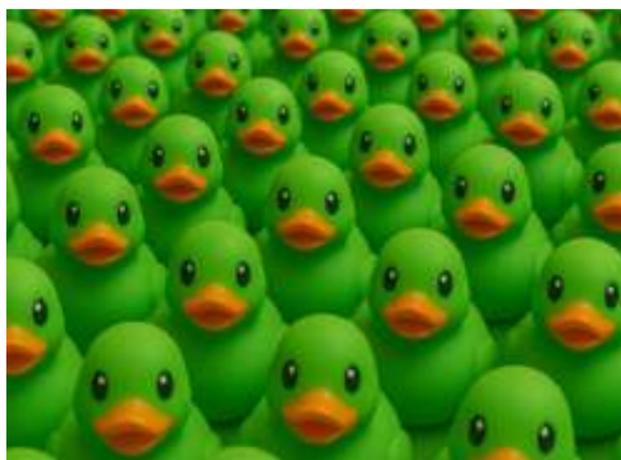
En 2012, tras la reelección de Barack Obama, fundó junto a William T. Montgomery Turning Point USA, organización sin fines de lucro dedicada a movilizar estudiantes en favor del libre mercado, la responsabilidad fiscal y un gobierno limitado. Desde entonces, TPUSA se expandió hasta tener presencia en más de 850 universidades en todo Estados Unidos.

Kirk consolidó su influencia como conductor del popular podcast The Charlie Kirk Show y autor de tres libros, entre ellos The MAGA Doctrine: The Only Ideas that Will Win the Future. El activista se convirtió en un ávido orador público, con participaciones en eventos vinculados al movimiento Tea Party y conferencias internacionales como la Oxford Union.

Durante la campaña presidencial de 2016, Kirk trabajó como asistente personal de Donald Trump Jr. y fue invitado recurrente de Fox News. También fue el orador

JAVIER RIVEROS  
COLUMNISTA

# Cuando la fe se convirtió en feed: Del canal de la Iglesia Católica al patito verde acosador



Cuando Habermas imaginó la esfera pública del siglo XVIII, la pensó como un café ilustrado donde los ciudadanos deliberaban con razón y argumentos. Pero era una fantasía incompleta porque mujeres, trabajadores y minorías quedaban fuera. Inclusión escénica. Exclusión como norma.

Hoy esa esfera pública ya no está en cafés, sino dispersa en un ecosistema híbrido, donde habitan televisión, portales digitales y redes sociales. El reportaje de Chilevisión sobre bots y trolls lo dejó en claro. La TV ya no fija la agenda sola, sino que amplifica lo que circula en X y en medios digitales. No genera más información, sino atmósferas con miedo, indignación, sospecha. Climas emocionales.

La política contemporánea se juega menos en argumentos que en flujos afectivos. Bots y trolls no son anomalías del sistema, son engranajes centrales: fabrican sensaciones, predisponen audiencias, alteran jerarquías temáticas. El rumor ya no informa, más bien mueve emociones.

En ese marco se sitúa la salida de Patricio Góngora del directorio de Canal 13, tras reportajes que lo vincularon con redes de desinformación y hostigamiento político —vínculos que él ha negado—. Su trayectoria es conocida. Estuvo en comunicaciones de las AFP durante la Convención, el plebiscito y la reforma previsional, campañas donde el miedo fue el guion dominante (“tu pensión, tu casa, tu futuro”). Un perfil así exigía una diligencia rigurosa: conflictos de interés, huellas digitales, vínculos con cuentas anónimas. Hasta hoy no se ha transparentado públicamente un proceso de es-

crutinio de ese tipo. Esa ausencia deja un vacío que erosiona la confianza en los filtros de gobernanza mediática. Pero el problema no es solo un nombre propio. Es una estructura. El grupo Luksic controla simultáneamente banca, minería, medios de comunicación y radios. Y con recursos que incluyen fondos de los trabajadores. Según Fundación Sol, recibe cerca de US\$ 7.877 millones de las AFP (4,1% del total invertido y 18,2% en grupos económicos nacionales).

El dilema es evidente: ¿Puede un canal cuya propiedad está vinculada a esos sectores fiscalizarlos con plena independencia? No es un debate jurídico, sino ético de cómo garantizar pluralismo y credibilidad cuando los conflictos de interés son tan directos.

En ese debate apareció también “el Patito Verde”, un emprendimiento mencionado en espacios digitales en relación con campañas de comunicación polémicas. Más allá de la certeza de esas atribuciones —que han sido objeto de controversia y desmentidos—, lo relevante es el patrón: la existencia de operadores paralelos que intervienen en redes para moldear conversaciones sin asumir autoría. La metáfora funciona porque recuerda a figuras de la ficción como Luca Brasi en El Padrino: personajes que operan en la penumbra para instalar miedo. No se trata de imputar hechos concretos, sino de ilustrar cómo el ecosistema comunicacional integra engranajes invisibles que producen ruido y predisposición emocional. La ironía es fuerte. Canal 13 fue durante décadas “el canal del angelito”, expresión de vocación comunitaria y de misión pública bajo la Universidad

Católica. Hoy, bajo control empresarial, aparece asociado a dinámicas de polarización y espectáculo emocional. El giro se nota en los contenidos: Teletrece lidera en policial/judicial; CNN Prime dedica casi la mitad a política; Meganoticias refuerza ese foco; CHV se vuelca al deporte. En matinales, todos superan un tercio en policial/judicial —con Tu Día cerca de la mitad—. Temas como salud, transporte o emergencias quedan relegados. Aquí surge la pregunta incómoda: ¿puede un conglomerado con intereses en minería, banca y medios fiscalizar con imparcialidad procesos tan sensibles como unas elecciones? ¿O más bien construye atmósferas que inclinan la balanza emocional del debate público?

No es solo política. Es también memoria y ética. ¿Qué diría el cardenal Raúl Silva Henríquez, defensor de los derechos humanos y de la libertad de expresión, sobre este viraje de Canal 13? ¿Y qué piensa el arzobispo Fernando Chomali? ¿Fue vender el canal un buen negocio o un error histórico que desmanteló su misión pública? El desafío es claro. Se trata de reconstruir una esfera pública que privilegie la deliberación sobre el ruido, la inclusión sobre la saturación, la ética sobre la rentabilidad. El canal que nació como un angelito sonriente en una nube terminó convertido, para muchos, en un “patito verde” atrapado en el barro del ruido mediático. Una transformación que en poco más de una década y media llevó a un símbolo comunitario a convertirse en un engranaje más de la política afectiva.

¡SEPTIEMBRE ES SINÓNIMO DE "LA NEGRA ESTER"!



★ ★ ★ GRAN CIRCO TEATRO ★ ★ ★  
Presenta

# LA NEGRA ESTER

DIRECCIÓN Y ADAPTACIÓN TEATRAL DE ANDRÉS PÉREZ ARAYA  
BASADA EN "LAS DÉCIMAS DE LA NEGRA ESTER" DE ROBERTO PARRA SANDOVAL

11-12-13 SEP - 19:30 HRS / 14 SEP - 19:00 HRS  
TEATRO NESCAFÉ DE LAS ARTES



ticketmaster®

