

turno  
**PM**

# ***RENUNCIA MARCEL***



JUEVES  
**21.08**  
**2025**



# Por razones personales: Mario Marcel deja Hacienda a 7 meses del fin del Gobierno y Grau asumiría en su lugar

Mario Marcel presentó este jueves su renuncia como ministro de Hacienda al presidente Gabriel Boric, generando un fuerte remezón político en el Palacio de La Moneda.

**C**erca de las 11:00 horas, Marcel ingresó a Palacio para sostener una reunión con el mandatario y formalizar su salida. El economista había sido designado el 21 de enero de 2022, antes del inicio de la actual administración, en una decisión que buscaba transmitir tranquilidad a los mercados y confianza a los sectores empresariales. La información fue reportada inicialmente por CNN Chile y confirmada por Diario Financiero a través de fuentes cercanas a la autoridad.

Con esta decisión, el presidente Boric pierde a dos secretarios de Estado en menos de 24 horas: el miércoles había salido el ministro de Agricultura, Esteban Valenzuela, por solicitud del Ejecutivo, y hoy el titular de Hacienda. Ambos reemplazos serán anunciados durante la tarde en una ceremonia de cambio de gabinete.

## Posibles reemplazos en Hacienda

Según fuentes de La Moneda, indagadas por La Tercera, Nicolás Grau, actual ministro de Economía y cercano al Presidente Gabriel Boric, pasará a encabezar la cartera de Hacienda. En su lugar, el economista PPD Álvaro García asumirá como nuevo titular de Economía.

**Según La Tercera, Nicolás Grau pasará a Hacienda y Álvaro García asumirá Economía.**

Entre los principales hitos legislativos de Grau durante este año destacan la aprobación de la ley de permisos sectoriales, destinada a agilizar la inversión, y la nueva ley de fraccionamiento pesquero.

Como ministro de Hacienda, Grau tendrá que enfrentar desafíos relevantes, entre ellos la elaboración del Presupuesto 2026, la tramitación de la reforma tributaria para pymes y el diseño de un nuevo mecanismo de financiamiento para la educación superior. Por su parte, García ha ganado visibilidad en los últimos meses al desempeñarse como uno de los principales voceros del equipo económico de Carolina Tohá.

## Trayectoria de Marcel

Economista de la Universidad de Chile y doctor en Economía por la Universidad de Cambridge, Mario Marcel inició su carrera en los años 80 en Cieplan y posteriormente ocupó cargos técnicos en el Ministerio de Hacienda y la Dirección de Presupuestos. Más tarde ejerció altos cargos en organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la OCDE y el Banco Mundial. Durante el gobierno de Ricardo Lagos, lideró la Dirección de Presupuestos, donde fue clave en el diseño de la regla del superávit estructural.

En 2015 regresó a Chile



como consejero del Banco Central, institución que presidió entre 2016 y 2022. Ese mismo año, fue designado ministro de Hacienda por el presidente Gabriel Boric. Su nombramiento, realizado semanas antes de la asunción presidencial.

## Balance de su gestión

Durante sus tres años y medio en Hacienda, Marcel impulsó disciplina y austeridad fiscal, logrando estabilizar la economía tras la pandemia y recuperar la confianza de los mercados. Sin embargo, su capital político se vio tensionado por episodios como el rechazo de la reforma tributaria en 2023 y las controversias en torno a la gestión de la directora de Presupuestos,

Javiera Martínez.

En su primer año, aplicó recortes de gasto y advirtió que la Pensión Garantizada Universal (PGU) heredada no contaba con financiamiento estructural, cerrando 2022 con un superávit efectivo de 1,1% del PIB, el primero en diez años. Ese desempeño consolidó su imagen de garante de la disciplina fiscal en el Ejecutivo.

El mayor revés llegó en marzo de 2023, cuando el Congreso rechazó la reforma tributaria que buscaba recaudar un 3,6% del PIB. El fracaso lo obligó a replantear la estrategia, priorizando el orden fiscal sobre las transformaciones sociales, lo que redujo el alcance de la agenda económica del

gobierno.

En contraste, obtuvo un triunfo con la aprobación de la reforma previsional en enero de 2025, junto a la ex ministra del Trabajo Jeannette Jara. La iniciativa consolidó el sistema mixto, fortaleció el pilar contributivo y amplió la PGU, asegurando financiamiento parcial y entregando al ministro un legado estructural en pensiones. Las polémicas defensas a Javiera Martínez marcaron otro flanco. En 2023 la calificó como “probablemente la mejor directora de Presupuestos que hemos tenido”, en medio del Caso Convenios. Luego, en 2024 y 2025, respaldó su labor pese a errores en las proyecciones fiscales e informes

con cifras incompatibles en el Congreso.

Otro punto crítico fue la regla fiscal, que en sus últimos años de gestión mostró desvíos significativos. Para 2025, el déficit estructural se proyectaba entre -1,6% y -1,7% del PIB, lejos de la meta de -0,3% fijada para 2026. Además, la deuda pública aumentó hasta el 42% del PIB, acercándose al límite considerado sostenible de 45%.

En cifras macroeconómicas, la economía pasó de una contracción en 2022 a crecer 2,6% en 2024, con proyecciones de 2,5% para 2025. Sin embargo, el desempleo se mantuvo elevado, bordeando el 9% en junio, presionado por mayores costos laborales deri-





## CEREMONIA

**Boric pierde a dos ministros en 24 horas. Los reemplazos se anunciarán oficialmente durante esta tarde.**

vados del salario mínimo, la ley de 40 horas, la ley Karin y el alza en cotizaciones previsionales.

**FES: el fin del CAE**

Dos días antes de presentar su renuncia, Marcel destacó el avance en el Congre-

so del proyecto que crea el Fondo de Financiamiento de la Educación Superior (FES) y que incluye un plan de condonación y reprogramación de deudas educativas. Antes de dejar el cargo, el secretario de Estado insistió en que se trata de una

iniciativa responsable desde el punto de vista fiscal y llamó a acelerar su tramitación para que quede aprobada este año. “Cuando comenzó el gobierno se decía que el fin del CAE sería una bomba sobre las finanzas públicas, trabajamos durante mucho tiempo con el Ministerio de Educación para que eso no fuera así, para que esta fuera una solución responsable, sostenible al problema de endeudamiento que afecta a miles de hogares”, señaló Marcel tras la votación en la Cámara.

El ahora ex ministro recalcó la necesidad de poner fin al Crédito con Aval del Estado (CAE) como mecanismo de financiamiento. “El CAE terminó transformándose en una mochila muy pesada, no sólo para los deudores y sus familias, sino que también terminó siéndolo para el Estado, pese al propósito original que tenía”. El exjefe de Hacienda también subrayó que el proyecto ha contado con apoyos transversales: “Hemos tenido votaciones muy sólidas en este proyecto, aquí en la Cámara de Diputados, y creo que eso debería ser

un mensaje claro para el Senado, para el siguiente trámite constitucional”. En sus últimas declaraciones públicas como jefe de la billetera fiscal, Marcel pidió no entrapar la discusión por motivos electorales. “Recordemos que este proyecto está en la lista de las acciones correctivas en materia fiscal. Entonces acá el tiempo podrá jugar a favor de algún cálculo político, pero lo que es claro es que para las personas y para el fisco juega en contra y ojalá que el Senado entienda esa realidad”. Finalmente, destacó los beneficios para quienes cumplen con sus pagos: “Este proyecto contempla importantes beneficios para quienes están al día. Hay una serie de incentivos y mecanismos para además acelerar su pago posterior. Así que yo diría que mantenerse al día favorece el acceso a los beneficios que esta ley o este proyecto plantea. En ese sentido es un proyecto que es justo”.

**Josefa Garrido y  
Alvaro Ortiz**  
□ Turno PM





# Proyecto que elimina el CAE supera la primera barrera y ahora comienza la batalla en el Senado

Con 80 votos a favor, la Cámara de Diputadas y Diputados aprobó en general el fin al Crédito con Aval del Estado, dando paso a un nuevo sistema de financiamiento universitario, el FES. El proyecto, uno de los compromisos emblemáticos de Boric, entra ahora al Senado con mayoría opositora.

Es sin duda una de las grandes victorias del gobierno. Faltaban pocos minutos para las dos de la tarde cuando en la sala de la Cámara de Diputadas y Diputados de este miércoles, el presidente de la corporación José Miguel Castro (RN) anunció el resultado: 80 votos a favor, 51 en contra y 6 abstenciones. De esta manera, la Cámara Baja aprobó el proyecto de fin al CAE y lo despachó al Senado, una demanda histórica del movimiento estudiantil universitario.

En el hemiciclo, el ahora ex ministro de Hacienda, Mario Marcel, y el titular de Educación, Nicolás Cataldo, celebraron con discreción. Además, en su cuenta de X, el presidente Gabriel Boric manifestó su satisfacción por la creación del FES y lo calificó como “un sistema más justo para la educación superior”.

Con la aprobación en general del proyecto que pone fin al Crédito con Aval del Estado, el gobierno alcan-

zaba un hito largamente esperado. La promesa de reemplazar la lógica del endeudamiento por un nuevo sistema público de financiamiento universitario —el FES— deja de ser un enunciado de campaña para convertirse en una realidad legislativa, al menos en su primer tramo.

## La oposición muestra sus reparos

La felicidad en el oficialismo contrastó con la molestia en la oposición, que en bloque votó en contra. Los discursos se repitieron: advertencias sobre la amenaza a la autonomía universitaria, críticas a la creación de lo que describieron como “un impuesto encubierto” a los titulados y dudas sobre la viabilidad financiera de un sistema que, según sus detractores, trasladará la carga al Estado sin resolver el fondo del problema.

Al respecto, el senador de Evópoli, Luciano Cruz-Coke calificó, en sus redes sociales, la iniciativa como “una muy mala idea” y advirtió que “no tiene apoyo

de la comunidad educativa y ninguna posibilidad de ser aprobada en el Senado”. Consultado por los cuestionamientos al proyecto, el subsecretario de Educación Superior, Víctor Orellana, señaló a Turno PM que “siempre hay críticas y las reformas de la Educación Superior son complejas, levantan distintas perspectivas”. Sin embargo, precisó que desde el Ejecutivo realizaron todos los esfuerzos para escuchar a los distintos actores involucrados. Además, la autoridad des-

cartó que las universidades se vean afectadas por la reforma, precisando que “establecer un sistema de regulación, no es disminuir los ingresos del sistema de Educación Superior, sino más bien redistribuirlos en virtud de los costos, la calidad y la complejidad de las instituciones”.

Orellana también fue enfático en señalar que no sería un impuesto a las graduados: “Primero, porque es opcional, es optativo. No estás obligado a tomarlo. Puedes pagar tu carrera si así lo deseas. Segundo, existe una proporcionalidad en relación con una prestación, tú retribuyes no para siempre, sino en virtud de los años que estudiaste”.

De esta manera, el mecanismo busca diferenciarse claramente tanto de un crédito bancario como de un impuesto. Se trata de un instrumento que reconoce la inversión en educación como un derecho y no como una carga financiera. La idea, explicó Orellana, es que el financiamiento acompañe a las personas en su etapa de formación, pero no las condene a una deuda de largo plazo que limite sus proyectos de vida, ya sea acceder a una vivienda,

## La Cámara aprobó en general el fin al CAE con 80 votos a favor. Ahora, el proyecto pasó al Senado.

emprender o continuar estudios. “Lo que queremos es que la educación deje de ser un factor de endeudamiento y se convierta en una herramienta de movilidad y de justicia social”, dijo.

“Lo que ocurre es que es una herramienta innovadora. ¿Qué significa esto? Que no podemos analizarla con las categorías del pasado. No es un crédito bancario, no es un crédito, pero tampoco es un impuesto. Es un instrumento de financiamiento de educación superior”, añadió.

Al igual que Orellana, la presidenta de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile, Catalina Lufin, rechazó las críticas a la reforma. “Yo creo que es complejo abordar el tema de la autonomía universitaria, porque si una institución privada quiere recibir recursos públicos, sí debe cumplir con ciertos estándares mínimos. Este proyecto todavía establece

poco, pero es un antecedente frente a una cuestión que estaba desregulada”, sostuvo.

Lufin enfatizó que los estudiantes respaldan la medida y que no corresponde afirmar lo contrario. “No da para decir que no cuenta con apoyo universitario, porque también los estudiantes lo identifican como una demanda propia. La CONFECH le dio su apoyo al proyecto en tanto lo veía como un primer paso hacia un nuevo modelo de financiamiento. Es una concepción errada tenerle miedo a altos estándares para las instituciones privadas”, recalcó.

En esa misma línea, el rector de la Universidad de Valparaíso y presidente del Consorcio de Universidades del Estado de Chile (Cuech), Osvaldo Corrales, subrayó en conversación con Turno PM que “el sistema educacional chileno ya es un sistema segregado. Cuando uno observa la edu-





El subsecretario Orellana  
recalcó que el proyecto no es  
un impuesto: es voluntario  
y proporcional a los años de  
estudio cursados.

cación básica y media, hoy existen colegios para ricos y colegios para pobres. Eso es algo que hemos problematizado, porque lo más importante en un sistema educativo es que sea integrado”.  
Añadió además que “discrepo de las interpretaciones que plantean que el FES generará ese efecto. Lo mismo se dijo en su momento respecto de la gratuidad”.

**Los detalles del proyecto**  
El FES permitirá estudiar sin pagar arancel ni matrícula durante la carrera, en instituciones que se adhieran voluntariamente. En planteles con gratuidad cubrirá desde el séptimo decil y en los no adscritos beneficiará a todos.  
El pago será contingente al ingreso, con exención bajo \$500.000 y un tope del 8% del sueldo. El plazo máximo será de hasta 20 años, dependiendo de la duración de la carrera.  
El sistema incorpora flexibilidad: se podrá financiar 50%, 75% o 100% del arancel. También se fijó un límite, al pagar 3,5 veces el arancel regulado y cumplir 90% del plazo, la deuda quedará extinguida.  
Asimismo, se abre la opción de traspasar deudas del CAE y otros fondos al FES. Junto con ello, se contempla un plan de condonación que ajustará pagos según ingreso y aliviará a quienes hoy están morosos.  
Consultado por su parecer de este nuevo sistema, el

ex ministro de Educación Sergio Bitar, quien logró establecer la ley que introdujo el Crédito con Aval del Estado en 2005, dijo a Turno PM: “Es un paso indispensable. Es una ley que tiene 20 años y, por lo tanto, la experiencia ha mostrado la necesidad de corregir algunos de sus defectos, fortalecer otros beneficios que concedió en su tiempo”.  
Recalcando su importancia, el subsecretario Víctor Orellana reiteró que “el fin del CAE es una expectativa transversal en la sociedad. La gente en esto no se confunde: no tiene que ver con colores políticos. La educación superior fue el gran legado que nos pudieron dejar nuestros padres, que no tenían fortuna y se sacrificaron para que nosotros pudiéramos estudiar. Eso generó una generación de endeudados y endeudadas. Salir de la deuda bancaria es un interés nacional, es un interés de nuestra gente”.

**Lo que viene**  
Esta pequeña victoria del gobierno, sin embargo, aún debe sortear su mayor obstáculo: el Senado. Con una mayoría opositora, el debate ya se proyecta como más complejo que en la Cámara de Diputados, por lo que las negociaciones al interior jugarán un rol clave.  
A cargo de la revisión de la iniciativa estarán los senadores Yasna Provoste (DC), Felipe Kast (Evópoli), Gustavo Sanhueza (UDI), Fidel

Espinoza (PS) y Juan Castro (Independiente-PSC), quienes son los miembros de la Comisión de Educación.  
El mayor miedo del gobierno, y de varios expertos, es que el proyecto no logre un acuerdo dentro del mandato de Gabriel Boric. El mismo ministro de Educación, Nicolás Cataldo, admitió en Radio ADN que será “una de las cosas más complejas que nos va a tocar en lo que queda de gobierno”.  
Para el Ejecutivo, la discusión en el Senado no debería extenderse más allá de este período legislativo. Así lo planteó el subsecretario de Educación Superior, Víctor Orellana, quien sostuvo: “Mientras antes resolvamos esto mejor”.  
La convicción dentro de La Moneda, explicó, descansa en varios factores: la mayoría obtenida en la Cámara de Diputados, la solvencia

OPOSICIÓN

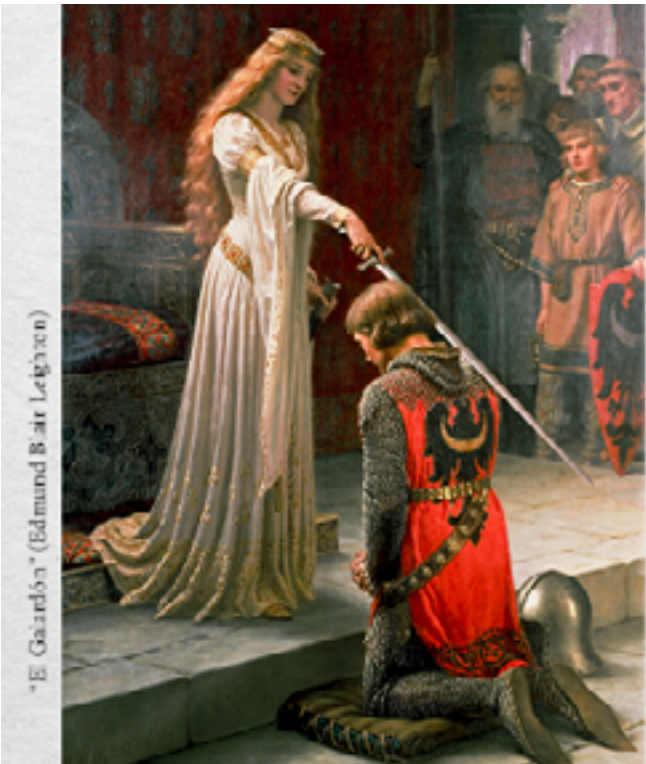
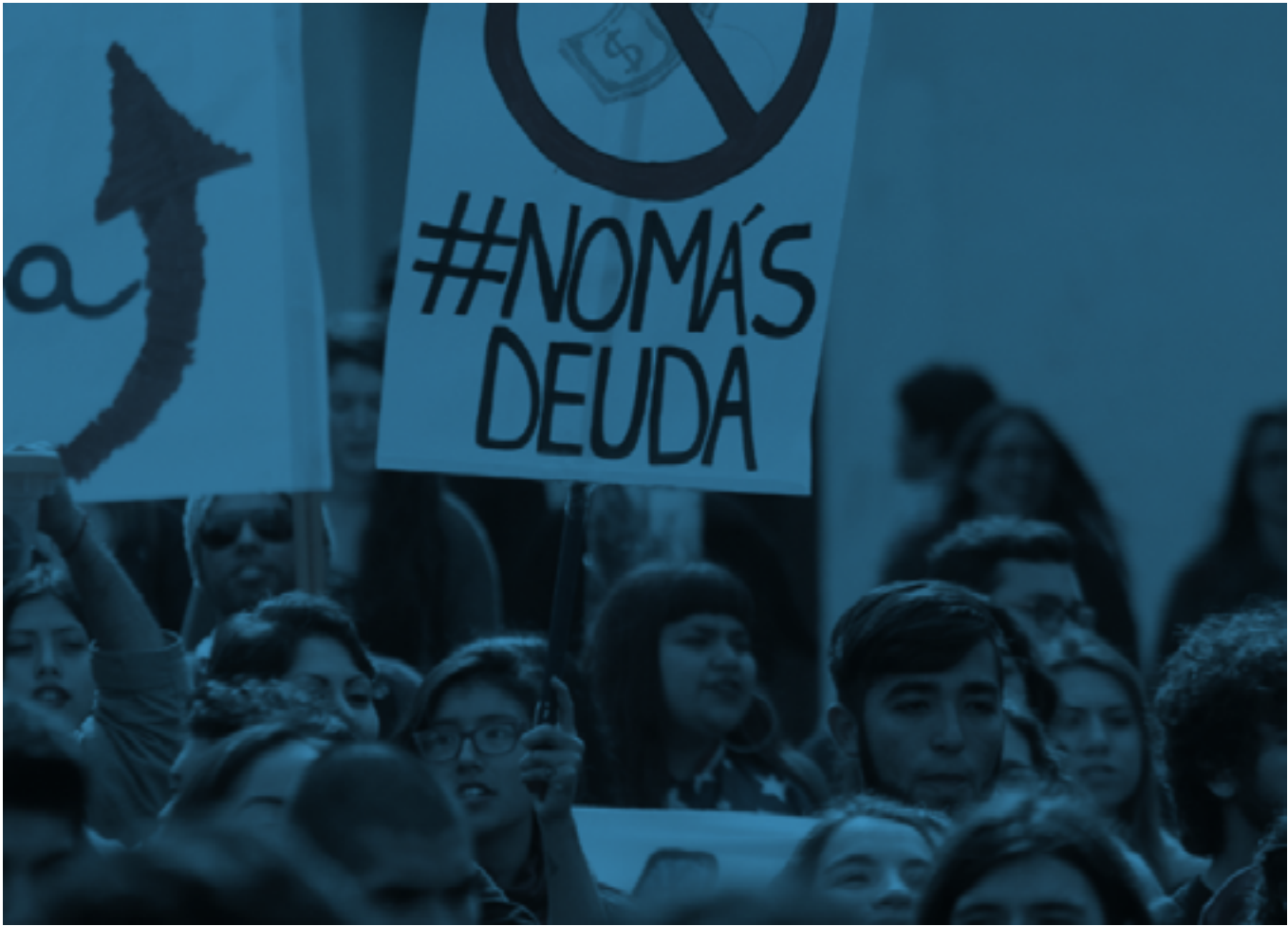
La oposición rechazó el fin al CAE; Cruz-Coke lo calificó de “mala idea” y duda de su aprobación en Senado.

técnica del diseño, las garantías de Hacienda sobre la fortaleza fiscal, y las proyecciones de estudios —propios e independientes— que muestran que el nuevo sistema es mucho más favorable para los estudiantes que el CAE.  
Por su parte, el rector Osvaldo Corrales aseguró que “lo mejor para el país sería que el proyecto se zanjara durante este período legis-

lativo”, argumentado que, de lo contrario, “el próximo gobierno va a tener que hacerse cargo de los problemas de sostenibilidad que hoy día tiene el Crédito con Aval del Estado”.  
“Estamos en una situación de restricción fiscal muy importante, hay recursos ingentes que están siendo distraídos para sostener, entre otros, la morosidad que tiene el CAE. Alguien podría decir, como escuché: ‘Bueno, que haya mayor presión sobre el cobro’, pero el problema es que hay muchas familias que simplemente no están en condiciones de pagar”, agregó el académico.  
Asimismo, el ex secretario de Estado, Sergio Bitar coincide con el análisis de Corrales, apuntando a que “sería bueno resolver esto en el Senado antes de marzo del año próximo.

Eso supone agilidad de los senadores, pero también supone flexibilidad del gobierno”.  
Según su perspectiva, el principal punto de negociación será en torno a los límites del copago. “Creo yo, es el foco que debiera tomarse por parte del gobierno para facilitar acuerdos, y también por parte de la oposición buscar salidas que permitan que el problema se resuelva ahora y no se postergue después. Esto ya lleva mucho tiempo acumulándose y, mientras más se acumula, es peor”, detalló.

✍ Josefa Garrido y  
Alvaro Ortiz  
□ Turno PM



ROBERTO BRAVO  
Concierto integral + artistas invitados  
J. S. BACH  
30 de agosto - 19:00 horas  
TEATRO NESCAFÉ DE LAS ARTES





# Pelota manchada: Cronología de los violentos incidentes entre hinchas de Independiente y la U. de Chile

La violencia se desató dentro y fuera del estadio Libertadores de América, con enfrentamientos, ataques y vandalismo. El presidente Gabriel Boric condenó lo ocurrido y recalcó que “nada justifica un linchamiento”, instruyendo apoyo inmediato a los lesionados y detenidos a través de la Cancillería y la embajada en Buenos Aires.

El partido de vuelta por los octavos de final de la Copa Sudamericana entre Independiente y Universidad de Chile, disputado la noche del pasado miércoles 20 de agosto, fue cancelado por la CONMEBOL debido a graves y violentos incidentes entre las hinchadas de ambos equipos. Los hechos, que escalaron progresivamente en niveles de violencia, dejaron un saldo de al menos 19 hinchas chilenos hospitalizados, dos de ellos en estado de gravedad, y más de 130 detenidos, provocando una crisis deportiva, en la que incluso el presidente Gabriel Boric, se manifestó. El corresponsal de Turno AM, Francisco Caneo, reportó que “fue una tragedia lo que pasó acá en Avellaneda. Terrible la situación con los hinchas de la Universidad de Chile. Se generaron desmanes, antes del partido, durante el encuentro y también al final. Hubo riñas entre hinchas de am-

bos equipos”. El periodista deportivo además precisó que lo que se denuncia por parte de Independiente de Avellaneda es que los hinchas de la U. de Chile “rompieron baños, rompieron butacas y, desde la parte de arriba del estadio, comenzaron a lanzar proyectiles tan inusuales como urinarios de los baños, que, lanzados con fuerza y altitud, pueden ser armas mortales”. Caneo además reportó que un hincha chileno se encuentra gravemente herido con riesgo vital ya que cayó desde la parte alta hacia uno de los techos del estadio. “Se está investigando si finalmente él se termina lanzando para poder salir de esa zona o derechamente los hinchas de Independiente lo empujaron o le sacaron las manos de la baranda para que cayera”, precisó. “Es una mancha negra. Es lamentablemente histórico lo que ocurrió anoche”, planteó el reportero desde el lugar de los hechos, destacando que “lo que más llama



la atención es que el actuar de la policía y la seguridad en el estadio fue nula”.

## Cronología de los hechos

### La previa

Según reportó ESPN, las tensiones comenzaron un día antes del

partido, cuando se registraron enfrentamientos entre hinchas de ambos equipos y denuncias por robos de banderas, lo que encendió aún más el ambiente previo al clásico. Pese a estos antecedentes, el operativo de seguridad presentó fallas desde el inicio: la barra de la U logró ingresar sin revisión, portando bombas de estruendo, proyectiles e incluso armas blancas. A esto se sumó su ubicación en una bandeja superior del estadio, justo sobre hinchas locales, lo que dificultó aún más el control de la situación.

### Inicio de la violencia (Primer Tiempo):

Los disturbios comenzaron durante el primer tiempo en la Tribuna Sur Alta del Estadio Libertadores de América, donde se ubicaban cerca de 3.000 seguidores de Universidad de Chile. Un grupo de aficionados chilenos vandalizó las instalaciones, destruyendo baños y arrancando butacas para utilizarlas como proyectiles. Durante los primeros 45 minutos, lanzaron de manera continua objetos contundentes —incluyendo piedras, palos, fragmentos de

inodoros y bombas de estruendo— hacia los simpatizantes de Independiente situados en la bandeja inferior. Un hincha transandino relató a medios argentinos que la agresión fue constante, pero que el público de Independiente no reaccionó inicialmente. En el campo, el partido se encontraba empatado 1-1 al finalizar la primera mitad.

### Suspensión y cancelación (Segundo Tiempo)

El inicio del segundo tiempo se retrasó mientras por los altoparlantes del estadio se solicitaba a los hinchas visitantes que cesaran las agresiones y desalojaran el sector para poder continuar con el encuentro. A pesar de que los disturbios persistían, el árbitro Gustavo Tejera reanudó el juego, que solo duró entre dos y tres minutos. El partido se detuvo definitivamente cuando varios aficionados de Independiente, algunos heridos, invadieron el campo de juego para resguardarse de los proyectiles. Tras más de una hora de deliberaciones, a las 23:37 horas, se anunció la suspensión oficial. Poco después, la CONMEBOL emitió un comunicado informando la





cancelación definitiva del partido, argumentando la "falta de garantías de seguridad por parte del club local y de las autoridades locales de seguridad".

**Ataques de la barra local**

Una vez confirmada la cancelación y mientras se intentaba evacuar a los hinchas chilenos, una facción de la barra brava de Independiente accedió a la tribuna visitante. En ese momento, con una presencia policial nula en el sector según múltiples reportes, atacaron a los seguidores de Universidad de Chile que aún permanecían en el lugar.

Los videos y testimonios registran golpizas con palos y armas blancas, robos y aficionados que fueron desnudados a la fuerza. En medio de los ataques, un hincha chileno, identificado como Gonzalo Alfaro, cayó desde la tribuna superior, sufriendo heridas de extrema gravedad.

Al respecto, Caneo señala que “los hinchas de Independiente fueron hasta donde estaban los de la U. de Chile, con cero resguardo policial, porque pudieron entrar sin ningún problema, siendo testigos los policías y guardias de seguridad, de las imágenes que pudimos ver durante la noche: hinchas siendo linchados, hinchas siendo golpeados. Un hincha se encuentra gravemente herido con riesgo vital ya que cayó desde la parte alta hacia uno de los techos del estadio.

Saldo de víctimas y detenidos

Según reportó Caneo a Turno AM, “hay alrededor de 20 heridos”, que requirieron atención hospitalaria, distribuidos en los hospitales Fiorito, Presidente Perón y Wilde de Avellaneda.

“Hay muchos con traumatismo, otros con politraumatismo, hay hinchas que fueron apuñalados y otros que tienen heridas de diversa gravedad, pero el más grave es el que está con riesgo vital luego de esa caída impresionante que pudimos ver”, detallo.

Gonzalo Alfaro, el hincha herido de gravedad, fue sometido a una neurocirugía de emergencia y



su estado fue calificado como de "riesgo vital". Otros dos hinchas, Brayan Martínez y Diego Montero, fueron atendidos por apuñalamiento.

Fuentes judiciales argentinas informaron que un total de 135 hinchas chilenos fueron procesados por cargos de "atentado y resistencia a la autoridad, lesiones, lesiones graves y daños", mientras que un grupo de 97 personas permanecía detenido en la Comisaría 4ª de Sarandí.

Respecto a los incidentes, Caneo destacó que “cuando los hinchas de los equipos viajan, quedan todos juntos. No es como en Santiago (...) aquí están todos juntos, entonces, no solo había barristas, sino que había familia, niños, mujeres. Me llegó la información de que a las mujeres les sacaron las ropas, le sacaron sus documentos, le robaron su dinero, la policía. Es terrible lo que está pasando con los hinchas de la U. de Chile”.

Reacciones diplomáticas

La dirigencia de Independiente, a través de su presidente Néstor

Grindetti, responsabilizó exclusivamente a los hinchas de Universidad de Chile por iniciar la violencia. Por su parte, directivos del club chileno, como Daniel Schapira, criticaron la organización del evento, señalando como un error grave haber ubicado a su hinchada sobre la parcialidad local sin las medidas de protección adecuadas.

El presidente Gabriel Boric se refirió a los incidentes ocurridos en el estadio Libertadores de América. A través de sus redes sociales, el mandatario señaló que “lo sucedido en Avellaneda entre las hinchadas de Independiente y Universidad de Chile está mal en demasiados sentidos, desde la violencia en las barras hasta la evidente irresponsabilidad en la organización. La justicia deberá determinar los responsables”.

En su cuenta de X, el mandatario agregó que “ahora nuestra prioridad como gobierno es conocer el estado de nuestros compatriotas que han sido agredidos, asegurar su atención médica inmediata y que a quienes están detenidos se

les respeten sus garantías. Para ello estamos trabajando con embajada, consulado, Cancillería y Ministerio del Interior”.

El jefe de Estado subrayó que “nada justifica un linchamiento. Nada”. La declaración fue emitida en medio de la preocupación por el estado de salud de los hinchas chilenos afectados y por las condiciones en que se encuentran quienes fueron arrestados en Argentina.

En tanto, un comunicado oficial del gobierno de Chile señaló que equipos de la Embajada de Chile en Argentina y del Consulado General en Buenos Aires, encabezados por el embajador José Antonio Viera-Gallo y la cónsul general Andrea Concha, están desplegados en hospitales y comisarias, y en coordinación con autoridades locales para recabar antecedentes y brindar asistencia consular dentro de sus facultades legales.

La Cancillería añadió que el Consulado General en Buenos Aires será reforzado con funcionarios que viajarán hoy a Argentina,

con el fin de fortalecer la atención a las y los afectados.

Además se habilitaron canales de contacto para familiares directos de los heridos y asistentes al partido con el Servicio Social Consular a los teléfonos +56 22 827 4576, +56 22 827 4506, o al correo emergencia@consulado.gob.cl.

□ Turno PM



DANIELA BERRÍOS SÖHRENS  
COLUMNISTA

# Zombis: la alegoría social de George Romero

¡No es casualidad que los zombies quieran comer los cerebros de los vivos!

Cuando el cineasta George Romero decidió evolucionar la mitología zombi más allá de la tradición vudú, lo que tuvo en su cabeza era generar terror a través de una alegoría social. Al igual que gran parte de la mitología de terror, los zombies de Romero no son simples monstruos: son una representación terrorífica de fenómenos psicológicos, psicosociales y/o sociales. Los zombies representan deshumanización, conformidad, autocomplacencia, consumismo insaciable y decadencia.

El mismo Romero expresó que los zombies representan una sociedad irreflexiva, que se mueve por impulsos básicos motivados por hambre y

deseo de consumir. Por ejemplo, en la película “Dawn of the Dead” (1978), Romero muestra zombies que merodean un centro comercial como metáfora del consumismo desenfrenado. Pero la mitología zombi no es solo una metáfora del consumo; las hordas zombies de George Romero fueron visionarias al ejemplificar la profunda alienación que genera el sistema neoliberal. El individualismo, la competencia y la mercantilización de todo, incluso de las vidas humanas, son factores que fomentan la alienación de forma generalizada.

Según el filósofo coreano Byung-Chul Han, cuando los individuos se ven reducidos a su valor económico y productivo, se genera una sensación de vacío existencial donde la persona se desconecta de sí misma y de los de-

más, quedando atrapada en un ciclo de productividad y consumo que no es capaz de cuestionar ni desafiar. La presión por ser “exitoso” en términos neoliberales nos lleva a internalizar las lógicas de mercado, sacrificando la autonomía para someternos a una mentalidad de colmena disfrazada de individualidad.

Finalmente, el paralelismo entre zombies y alienación neoliberal también se ve en la resistencia. En la mitología zombi, los vivos son personas imperfectas y diversas, con dolores, rivalidades y conflicto; pero que, para sobrevivir, necesitan colectivismo, comunidad y reconstruir el Estado destruido.

¿Ya notaron quiénes son los zombies y quiénes la resistencia en la vida real?



***SE CAE EL***

**CAE**

